

**Mobilisation de la ressource - bois  
dans la région Rhône-Alpes.  
Focus sur le bois énergie.**  
Motivations, attentes des propriétaires forestiers privés,  
leviers d'intervention.  
Rapport n°2 Rhône-Alpes  
Résultats de l'étude quantitative: mars 2009

Maître d'ouvrage : CRPF Rhône-Alpes  
Bureaux d'études associés :  
TPR Rhône-Alpes  
AD Valor  
SYNTHESE-mk  
étude bois RHONE ALPES / 2008

1

## sommaire

	Page	
• Contexte	3	
• Présentation étude	4	
• Méthodologie	6	
• Échantillon	8	
• Les propriétaires	11	
• Les propriétés forestières	20	
• L'exploitation	26	
• Les profils identitaires	55	
• Acceptabilité des propositions	73	
• Préconisations	109	
• Annexes	131	
• Questionnaire utilisé	137	

étude bois RHONE ALPES / 2008

2

## Contexte

- Il s'agit de mieux connaître les propriétaires forestiers, pour mieux cerner leurs motivations vis-à-vis de l'exploitation de leur bien, et ceci dans la perspective d'une augmentation importante de l'utilisation énergétique de la ressource en bois dans les années à venir, en remplacement de combustibles fossiles (indépendance énergétique, réchauffement climatique, ...).
- L'étude concerne les propriétaires forestiers privés en Rhône-Alpes et Bourgogne-Franche-Comté. En Rhône-Alpes, ils sont au nombre de 450 000 et regroupent quelques 1150 000 ha soit les 3/4 de la surface forestière totale avec des propriétés très morcelées.
- S'agissant de la récolte globale de bois en forêt privée, on note que seulement environ la moitié de la production biologique est récoltée (3 300 000 m<sup>3</sup>) dont 1 500 000 m<sup>3</sup> en bois de chauffage.



étude bois RHONE ALPES / 2008

3

## PRESENTATION DE L'ETUDE

### Histoire - objectifs- problématique de l'étude

- Une demande du programme biomasse du pôle de compétitivité Tenerrdis : [http://www.tenerrdis.fr/rep-programmes\\_actions/rub-biomasse.html](http://www.tenerrdis.fr/rep-programmes_actions/rub-biomasse.html)
- Problématique de l'étude: comment mobiliser la ressource en bois et en particulier en bois énergie en Rhône-Alpes et Bourgogne en agissant auprès des propriétaires forestiers privés qui représentent les 3/4 de la surface boisée sachant que les prélèvements annuels en bois ne représentent que la moitié de la croissance biologique naturelle annuelle des forêts?
- Une réponse CNRS/TPR (Philippe Mallein-Michel Brun) faisant suite aux travaux sociologiques réalisés en 2006-2007 pour le compte du GIP ECOFOR (coordination: Clotilde Giry pour IDF) sur les profils d'identité située des propriétaires forestiers privés de Rhône-Alpes (comment ils vivent et conçoivent la relation à leurs bois ?) et sur l'utilisation des nouveaux guides de sylviculture (*voir annexe*)
- Une étude pilotée par le CRPF et conduite en partenariat par 3 bureaux d'études (TPR Rhône-Alpes, Ad Valor, SYNTHÈSE mk)
- Une étude financée par la DRIRE Rhône-Alpes, les CRPF de Rhône-Alpes et Bourgogne, l'Union Régionale de la Forêt Privée Rhône-Alpes, la MSH Alpes.



étude bois RHONE ALPES / 2008

4

## Une proposition d'étude en trois phases complémentaires

- Phase 1 qualitative: élaboration de solutions innovantes pour mobiliser la ressource en bois et en particulier la ressource en bois énergie.
- Phase 2 quantitative: enquête d'acceptabilité de ces solutions innovantes auprès de 1500 propriétaires forestiers.
- Phase 3 de synthèse préconisations: les leviers d'intervention possibles.



## Méthodologie

- Sondage téléphonique auprès d'un échantillon de 1500 propriétaires forestiers privés en Rhône-Alpes et Bourgogne de manière à pouvoir comparer entre elles 20 strates obtenues par croisement de :
  - 4 sous régions bioclimatiques (Alpine; Méditerranéenne; Massif Central et Morvan; Vallées et piémonts)
- Et
  - 5 classes de superficies( <1ha, de 1 à 4ha, de 4 à 10ha, de 10 à 25ha, >25ha)
- Questionnaire téléphonique en trois parties .
  - Pôles identitaires et profils sociologiques
  - Données sociodémographiques et économiques (la relation entre le propriétaire forestier privé et ses bois)
  - Test des solutions innovantes élaborées en phase1
- Exploitation des données.
  - Évaluation de l'acceptabilité par les propriétaires forestiers privés des améliorations et transformations proposées pour augmenter la ressource en bois énergie, analyse par sous régions bioclimatiques et pour chacune des deux régions CRPF(attracteurs, blocages, conditions de développement).
  - État des lieux de cette acceptabilité: relation aux pôles identitaires, aux caractéristiques des propriétaires.
- Validation par le comité de pilotage





## Calendrier

- Constitution des fichiers et enrichissement des N° de Tél.: Octobre 2008
- Validation du questionnaire par le Comité de pilotage : 20 octobre 2008
- Collecte (770 heures de travail au téléphone) : 23/10 au 28/11/2008
- Analyse des données : Décembre 2008
- Rédaction des rapports : 5 au 15 janvier
- Présentation du rapport au comité de pilotage : 29 janvier 2009



## Echantillonnage

En 3 étapes :

- Les CRPF de Rhône-Alpes et de Bourgogne ont produit par tirages aléatoires des fichiers cadastraux un fichier brut de 45 762 adresses:
  - 33 670 pour Rhône-Alpes réparties en 5 classes de surfaces et 4 sous régions (Alpes, Massif-Central, Méditerranée, Plaines et piémonts) selon les objectifs de nombres de questionnaires exploitables à obtenir.
  - 12 092 pour la Bourgogne en 5 classes de surfaces et 2 sous régions (Morvan et Plateaux Plaines)
- Ces fichiers ont fait l'objet d'un enrichissement téléphonique pour obtenir un fichier d'appels de 12 000 adresses renseignées.
- A partir de ce fichier nous avons obtenu un échantillon de 1509 interviewés proche du programme prévu (75 par strates sauf pour les surfaces < à 1 ha) dont 1145 en région Rhône-Alpes.
- Cf. annexes page 125 et 126  



# Les résultats

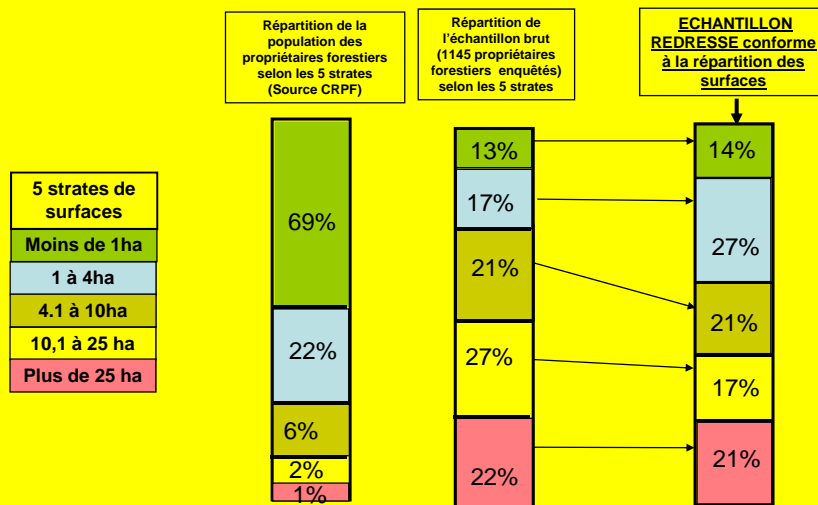
Les résultats sont exprimés en pourcentages établis sur le nombre de réponses ( citations).  
 Pour les question à réponses multiples ils sont établis sur le nombre de répondants (moins « les non réponses »).

A la demande du CRPF et compte tenu des objectifs économiques de l'étude tous les résultats sont pondérés par les surfaces forestières représentées par les interviewés (Cf. tableau suivant).

Ex. : 50% se lit « Les propriétaires représentant 50% des surfaces..... ».



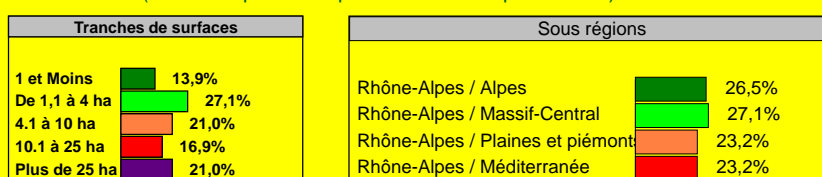
Le poids de chaque strate a été redressé de manière à obtenir une répartition conforme à la répartition des surfaces en Rhône Alpes.



## Les Propriétaires Forestiers Privés

Base : 1145 observations

(Résultats pondérés par les surface représentées)



étude bois RHONE ALPES / 2008

11

## CSP/régions

	Rhône-Alpes / Alpes	Rhône-Alpes / Massif-Central	Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	Rhône-Alpes / Méditerranée	Total
Agriculteur	25,3%	35,2%	38,0%	34,6%	33,1%
Cadre Moyen	6,4%	5,6%	1,9%	5,4%	4,9%
Cadre.Sup.Prof. libérale	6,1%	4,6%	4,7%	6,9%	5,5%
Employé	17,6%	17,4%	16,3%	17,7%	17,3%
Ouvrier Spécialisé	5,1%	3,6%	4,7%	2,7%	4,0%
Ouvrier Qualifié	4,1%	3,9%	3,9%	2,3%	3,6%
Patron Commerce Artisanat Industrie	10,8%	12,8%	12,4%	9,6%	11,4%
Inactif	24,7%	16,8%	18,2%	20,8%	20,1%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

•La population des propriétaires est composée principalement d'agriculteurs (33%) ,d'inactifs (20%) et d'employés (17%).

•A souligner que la % de la catégorie des patrons du commerce, de l'artisanat et de l'industrie est plus importante que dans l'ensemble de la population française (11,4% contre 3,3%).

étude bois RHONE ALPES / 2008

12

## CSP/sexe

	Féminin	Masculin	GENRE
Agriculteur	28,6%	71,4%	100,0%
Cadre Moyen	21,8%	78,2%	100,0%
Cadre.Sup.Prof. libérale	29,0%	71,0%	100,0%
Employé	40,4%	59,6%	100,0%
Ouvrier Spécialisé	8,9%	91,1%	100,0%
Ouvrier Qualifié	32,5%	67,5%	100,0%
Patron Commerce Artisanat Industrie	31,3%	68,8%	100,0%
Inactif	55,1%	44,9%	100,0%
<b>CATEGORIES SOCIO-PROFESSIONNELLES</b>	<b>35,3%</b>	<b>64,7%</b>	<b>100,0%</b>
plus de 75	42,6%	57,4%	100,0%
66 à 75 ans	36,4%	63,6%	100,0%
De 46 à 65 ans	32,1%	67,9%	100,0%
De 25 à 45 ans	26,9%	73,1%	100,0%
Moins de 25 ans	0,0%	100,0%	100,0%
<b>CLASSE D'AGE</b>	<b>35,3%</b>	<b>64,7%</b>	<b>100,0%</b>

- 35% des propriétaires forestiers sont des femmes.
- Elles sont sur représentées (par rapport à la moyenne):
  - dans les classes des inactifs (femmes au foyer) et des employés
  - dans la tranche d'âge des plus de 75 ans.



étude bois RHONE ALPES / 2008

13

## CSP/Surfaces/Régions

	Agricu- lleur	Cadre Moyen	Cadre. Sup.P rof. libérale	Employé	Ouvrier Spéci- alisé	Ouvrier Qualifié	Patron Comm erce Artis- anat Industrie	Inactif	CATE
Rhône-Alpes / Alpes	25,3%	6,4%	6,1%	17,6%	5,1%	4,1%	10,8%	24,7%	100,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	35,2%	5,6%	4,6%	17,4%	3,6%	3,9%	12,8%	16,8%	100,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	38,0%	1,9%	4,7%	16,3%	4,7%	3,9%	12,4%	18,2%	100,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	34,6%	5,4%	6,9%	17,7%	2,7%	2,3%	9,6%	20,8%	100,0%
<b>REGIONS</b>	<b>33,1%</b>	<b>4,9%</b>	<b>5,5%</b>	<b>17,3%</b>	<b>4,0%</b>	<b>3,6%</b>	<b>11,4%</b>	<b>20,1%</b>	<b>100,0%</b>
1 et Moins	19,4%	6,5%	5,2%	24,5%	6,5%	3,2%	11,6%	23,2%	100,0%
De 1,1 à 4 ha	30,6%	5,3%	4,3%	18,1%	4,6%	5,6%	15,1%	16,4%	100,0%
4.1 à 10 ha	32,3%	5,5%	6,4%	17,4%	2,6%	3,6%	10,2%	21,7%	100,0%
10.1 à 25 ha	44,4%	3,2%	4,8%	13,2%	3,7%	1,1%	8,5%	21,2%	100,0%
Plus de 25 ha	37,0%	4,3%	7,2%	14,5%	3,4%	3,0%	10,2%	20,4%	100,0%
<b>SURFACE</b>	<b>33,1%</b>	<b>4,9%</b>	<b>5,5%</b>	<b>17,3%</b>	<b>4,0%</b>	<b>3,6%</b>	<b>11,4%</b>	<b>20,1%</b>	<b>100,0%</b>



étude bois RHONE ALPES / 2008

14

## Ages des propriétaires

	plus de 75	66 à 75 ans	De 46 à 65 ans	De 25 à 45 ans	Moins de 25 ans	CLAS
Rhône-Alpes / Alpes	27,6%	26,9%	37,4%	7,7%	0,3%	100,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	21,4%	27,9%	38,0%	12,0%	0,6%	100,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	26,1%	36,4%	33,0%	4,5%	0,0%	100,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	20,0%	27,5%	38,9%	13,6%	0,0%	100,0%
<b>REGIONS</b>	<b>23,8%</b>	<b>29,5%</b>	<b>36,9%</b>	<b>9,5%</b>	<b>0,3%</b>	<b>100,0%</b>
1 et Moins	16,7%	33,3%	39,7%	9,6%	0,6%	100,0%
De 1,1 à 4 ha	21,4%	31,5%	38,3%	8,8%	0,0%	100,0%
4.1 à 10 ha	19,6%	30,4%	41,3%	8,8%	0,0%	100,0%
10.1 à 25 ha	27,7%	24,1%	39,3%	8,9%	0,0%	100,0%
Plus de 25 ha	32,6%	28,0%	26,8%	11,7%	0,8%	100,0%
<b>SURFACE</b>	<b>23,8%</b>	<b>29,5%</b>	<b>36,9%</b>	<b>9,5%</b>	<b>0,3%</b>	<b>100,0%</b>

- 53% des propriétaires ont plus de 65 ans.
- 24% ont plus de 75 ans
- Cette proportion des plus de 75 ans est plus importante pour les propriétés de plus de 25 ha (33%).



étude bois RHONE ALPES / 2008

15

## Origine de la propriété

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	achat	donation / partage	succession
Rhône-Alpes / Alpes	31,7%	29,4%	79,5%
Rhône-Alpes / Massif-Central	42,3%	25,2%	69,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	43,2%	14,3%	73,7%
Rhône-Alpes / Méditerranée	38,7%	20,7%	67,3%
<b>REGIONS</b>	<b>38,9%</b>	<b>22,7%</b>	<b>72,5%</b>
1 et Moins	32,1%	23,3%	70,4%
De 1,1 à 4 ha	35,5%	17,4%	72,6%
4.1 à 10 ha	42,7%	26,1%	72,2%
10.1 à 25 ha	38,7%	22,7%	74,2%
Plus de 25 ha	44,0%	25,7%	72,6%
<b>SURFACE</b>	<b>38,9%</b>	<b>22,7%</b>	<b>72,5%</b>

- L'origine est familiale pour la très grande majorité des propriétaires.



étude bois RHONE ALPES / 2008

16



## Statut du propriétaire

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	en indivision	groupement ou SCI familiale	individuel	nu propriétaire	société foncière	usufruitier	autre
Rhône-Alpes / Alpes	16,5%	1,7%	73,9%	4,0%	0,7%	14,5%	2,3%
Rhône-Alpes / Massif-Central	10,3%	1,3%	79,4%	1,6%	0,6%	16,5%	1,3%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	14,3%	2,3%	74,1%	1,9%	0,0%	15,0%	0,4%
Rhône-Alpes / Méditerranée	12,8%	1,5%	76,3%	3,0%	0,0%	16,2%	0,8%
<b>REGIONS</b>	13,4%	1,7%	76,0%	2,6%	0,3%	15,5%	1,2%
1 et Moins	10,7%	0,0%	74,8%	5,0%	0,0%	13,8%	0,0%
De 1,1 à 4 ha	11,6%	1,9%	79,4%	1,3%	0,0%	11,6%	1,0%
4.1 à 10 ha	13,3%	2,1%	79,3%	3,7%	0,0%	14,9%	1,7%
10.1 à 25 ha	13,9%	0,0%	76,8%	1,0%	0,5%	17,0%	2,1%
Plus de 25 ha	17,4%	3,3%	68,5%	2,9%	1,2%	21,2%	1,2%
<b>SURFACE</b>	13,4%	1,7%	76,0%	2,6%	0,3%	15,5%	1,2%

- En moyenne 3/4 des propriétaires sont « propriétaires individuels »
- Les indivisions sont plus fréquentes dans les Alpes.



étude bois RHONE ALPES / 2008

17

## A quelle distance de leurs bois vivent-ils..

	plus de 500 km	100 à 500	de 50 à 99	à moins de 50 km	à proximité (-10 km)	DISTA
Rhône-Alpes / Alpes	4,0%	4,0%	6,6%	21,5%	64,0%	100,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	1,9%	5,5%	9,7%	25,6%	57,1%	100,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	3,0%	3,0%	6,0%	19,9%	68,0%	100,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	3,8%	4,9%	4,5%	17,7%	69,1%	100,0%
<b>REGIONS</b>	3,2%	4,4%	6,8%	21,4%	64,3%	100,0%
1 et Moins	6,3%	4,4%	6,3%	23,3%	59,7%	100,0%
De 1,1 à 4 ha	2,6%	4,2%	7,1%	19,7%	66,5%	100,0%
4.1 à 10 ha	1,7%	4,2%	5,0%	20,8%	68,3%	100,0%
10.1 à 25 ha	2,1%	3,6%	3,6%	22,2%	68,6%	100,0%
Plus de 25 ha	4,2%	5,4%	11,3%	22,2%	56,9%	100,0%
<b>SURFACE</b>	3,2%	4,4%	6,8%	21,4%	64,3%	100,0%

- Près de 9 propriétaires sur 10 vivent à moins de 50 km de leurs bois.
- Près des 2/3 vivent à moins de 10 km de leurs bois.



étude bois RHONE ALPES / 2008

18

## Fréquence de visite des bois

	Jamais	Moins d'une fois par an	Quelques fois dans l'année	Une fois par mois	Plusieurs fois par semaine	Une fois par semaine	VISITE
Rhône-Alpes / Alpes	13,6%	22,8%	46,7%	9,9%	2,6%	4,3%	100,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	7,7%	15,5%	47,7%	15,8%	6,5%	6,8%	100,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	10,5%	14,7%	50,8%	9,8%	6,0%	8,3%	100,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	15,8%	16,9%	45,1%	10,2%	7,5%	4,5%	100,0%
<b>REGIONS</b>	11,8%	17,6%	47,6%	11,5%	5,6%	5,9%	100,0%
1 et Moins	20,3%	21,5%	41,1%	10,8%	4,4%	1,9%	100,0%
De 1,1 à 4 ha	13,5%	16,8%	55,2%	8,4%	2,6%	3,5%	100,0%
4.1 à 10 ha	7,5%	24,1%	45,6%	10,8%	7,5%	4,6%	100,0%
10.1 à 25 ha	10,3%	12,9%	49,5%	12,9%	7,2%	7,2%	100,0%
Plus de 25 ha	9,5%	13,3%	42,3%	15,8%	7,1%	12,0%	100,0%
<b>SURFACE</b>	11,8%	17,6%	47,6%	11,5%	5,6%	5,9%	100,0%

- 23% des propriétaires visitent régulièrement leurs bois, c'est-à-dire au moins une fois par mois.
- Environ la moitié des propriétaires visitent leurs bois quelques fois dans l'année
- Les visites les plus fréquentes croissent avec la surface.
- La fréquence de visite est plus importante en Massif Central (29%).



## Les propriétés forestières

Base : 1145 observations

(Résultats pondérés par les surface représentées)



## Accès aux bois

	Impos sible	Peu facile	Moyen	Facile	ACCES
Rhône-Alpes / Alpes	3,7%	26,0%	48,3%	22,0%	100,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	1,6%	17,9%	39,7%	40,7%	100,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	2,3%	15,2%	31,6%	51,0%	100,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	6,4%	27,9%	35,8%	29,8%	100,0%
<b>REGIONS</b>	<b>3,4%</b>	<b>21,8%</b>	<b>39,2%</b>	<b>35,6%</b>	<b>100,0%</b>
1 et Moins	2,6%	26,1%	30,7%	40,5%	100,0%
De 1,1 à 4 ha	0,6%	17,9%	48,4%	33,1%	100,0%
4.1 à 10 ha	4,2%	24,2%	40,8%	30,8%	100,0%
10.1 à 25 ha	6,7%	22,7%	39,2%	31,4%	100,0%
Plus de 25 ha	4,2%	20,8%	31,3%	43,8%	100,0%
<b>SURFACE</b>	<b>3,4%</b>	<b>21,8%</b>	<b>39,2%</b>	<b>35,6%</b>	<b>100,0%</b>

- En général, l'accès est jugé est jugé facile ou moyennement facile (75%).
- L' accès est plus difficile en Méditerranée et dans les Alpes.



étude bois RHONE ALPES / 2008

21

## Situation géographique des bois

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	en haute mont agne	en moye nne mont agne	en plaine	à proxi mité d'une ville (-10 km)	nsp
Rhône-Alpes / Alpes	14,2%	82,5%	8,9%	15,5%	0,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	5,5%	88,7%	12,6%	13,2%	0,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	1,5%	48,9%	53,0%	9,0%	0,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	3,8%	78,2%	19,9%	14,7%	0,0%
<b>REGIONS</b>	<b>6,5%</b>	<b>75,4%</b>	<b>22,7%</b>	<b>13,2%</b>	<b>0,0%</b>
1 et Moins	5,7%	68,6%	25,8%	14,5%	0,0%
De 1,1 à 4 ha	4,2%	72,3%	27,1%	14,5%	0,0%
4.1 à 10 ha	7,5%	79,7%	15,8%	13,7%	0,0%
10.1 à 25 ha	7,2%	80,9%	20,6%	10,3%	0,0%
Plus de 25 ha	8,3%	75,1%	23,7%	12,4%	0,0%
<b>SURFACE</b>	<b>6,5%</b>	<b>75,4%</b>	<b>22,7%</b>	<b>13,2%</b>	<b>0,0%</b>

- Les propriétaires représentant 75% des surfaces ont des bois en moyenne montagne.



étude bois RHONE ALPES / 2008

22

## Âge des bois

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	Adultes	Agés	Jeunes	NSP
Rhône-Alpes / Alpes	53,5%	76,6%	46,2%	2,3%
Rhône-Alpes / Massif-Central	54,5%	71,6%	56,8%	3,5%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	64,3%	76,3%	52,3%	4,9%
Rhône-Alpes / Méditerranée	44,0%	76,7%	32,3%	3,8%
<b>REGIONS</b>	54,1%	75,2%	47,2%	3,6%
1 et Moins	40,3%	70,4%	26,4%	6,9%
De 1,1 à 4 ha	51,9%	73,2%	43,5%	5,2%
4.1 à 10 ha	52,7%	75,5%	51,0%	2,5%
10.1 à 25 ha	59,3%	74,7%	54,6%	2,1%
Plus de 25 ha	63,1%	80,9%	56,0%	1,7%
<b>SURFACE</b>	54,1%	75,2%	47,2%	3,6%

- En moyenne, les bois sont plutôt âgés (75%) ce qui montre une ressource disponible.



étude bois RHONE ALPES / 2008

23

## Boisements

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	Feuillus	Mélange feuillus/ résineux	Résineux	Taillis	NSP
Rhône-Alpes / Alpes	43,9%	42,9%	44,2%	35,6%	1,3%
Rhône-Alpes / Massif-Central	39,7%	23,9%	64,2%	32,3%	2,3%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	73,7%	15,8%	23,7%	42,5%	3,4%
Rhône-Alpes / Méditerranée	56,0%	27,1%	39,1%	32,0%	1,5%
<b>REGIONS</b>	52,5%	27,8%	43,7%	35,5%	2,1%
1 et Moins	50,9%	20,8%	43,4%	28,3%	4,4%
De 1,1 à 4 ha	51,9%	25,5%	36,5%	32,6%	3,2%
4.1 à 10 ha	54,4%	33,2%	45,6%	38,6%	0,4%
10.1 à 25 ha	52,1%	28,4%	43,3%	37,1%	1,5%
Plus de 25 ha	52,7%	29,5%	51,5%	39,4%	1,2%
<b>SURFACE</b>	52,5%	27,8%	43,7%	35,5%	2,1%

**Dominance des feuillus.**



étude bois RHONE ALPES / 2008

24

## Peuplements

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	futaies irrégulières ou jardinées	futaies régulières	peuple raies	taillis	taillis sous futaie	NSP
Rhône-Alpes / Alpes	51,8%	44,2%	5,0%	20,5%	23,4%	8,3%
Rhône-Alpes / Massif-Central	55,8%	29,4%	7,4%	13,5%	15,5%	16,5%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	44,4%	28,6%	9,0%	30,5%	24,4%	13,9%
Rhône-Alpes / Méditerranée	49,2%	31,6%	6,4%	17,3%	12,0%	14,7%
<b>REGIONS</b>	<b>50,6%</b>	<b>33,6%</b>	<b>6,9%</b>	<b>20,2%</b>	<b>18,9%</b>	<b>13,3%</b>
1 et Moins	37,1%	30,8%	5,0%	15,7%	10,1%	28,3%
De 1,1 à 4 ha	47,7%	33,5%	5,5%	20,6%	20,0%	13,5%
4.1 à 10 ha	56,8%	34,4%	7,1%	20,7%	16,6%	8,3%
10.1 à 25 ha	50,0%	37,1%	7,7%	22,2%	19,1%	12,4%
Plus de 25 ha	57,3%	32,0%	9,1%	20,3%	25,3%	8,7%
<b>SURFACE</b>	<b>50,6%</b>	<b>33,6%</b>	<b>6,9%</b>	<b>20,2%</b>	<b>18,9%</b>	<b>13,3%</b>

- 51% de futaies irrégulières ou jardinées



## L'exploitation forestière

Base : 1145 observations

(Résultats pondérés par les surface représentées)



## Qui s'occupe des bois ?

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	Vous	un bûcheron	un expert forestier	un garde forestier	un parent	un technicien de coopérative	un technicien de groupement / association	une autre personne	personne
Rhône-Alpes / Alpes	67,7%	3,0%	1,7%	2,3%	17,5%	4,3%	6,3%	3,3%	16,8%
Rhône-Alpes / Massif-Central	54,8%	3,2%	3,2%	1,6%	16,1%	5,8%	6,1%	0,6%	22,9%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	64,7%	4,5%	4,9%	1,5%	13,2%	3,0%	4,1%	3,8%	16,9%
Rhône-Alpes / Méditerranée	47,4%	2,6%	2,3%	1,5%	13,2%	0,8%	1,9%	4,9%	33,8%
<b>REGIONS</b>	<b>58,8%</b>	<b>3,3%</b>	<b>3,0%</b>	<b>1,7%</b>	<b>15,1%</b>	<b>3,6%</b>	<b>4,7%</b>	<b>3,1%</b>	<b>22,4%</b>
1 et Moins	52,2%	1,9%	0,0%	0,0%	15,7%	0,6%	0,0%	7,5%	29,6%
De 1,1 à 4 ha	60,0%	2,6%	1,6%	1,0%	14,2%	1,0%	1,9%	1,0%	27,1%
4.1 à 10 ha	60,6%	2,9%	2,1%	4,1%	12,4%	3,3%	6,6%	1,7%	22,0%
10.1 à 25 ha	62,9%	3,6%	4,1%	1,5%	12,9%	2,1%	5,7%	2,6%	21,6%
Plus de 25 ha	56,4%	5,4%	6,6%	1,7%	20,3%	10,4%	8,7%	4,6%	12,9%
<b>SURFACE</b>	<b>58,8%</b>	<b>3,3%</b>	<b>3,0%</b>	<b>1,7%</b>	<b>15,1%</b>	<b>3,6%</b>	<b>4,7%</b>	<b>3,1%</b>	<b>22,4%</b>

- Personne ne s'occupe de la gestion sur environ 22% des surfaces, ce taux décroît avec l'augmentation des surfaces.
- 59% des propriétaires s'occupent de leurs bois.



étude bois RHONE ALPES / 2008

27

## Qui assiste le propriétaire ?

	Vous	un bûcheron	un expert forestier	un garde forestier	un parent	un technicien de coopérative	un technicien de groupement / association	une autre personne	personne	QUI S'
Rhône-Alpes / Alpes	49	3	1	5	23	5	11	5	2	104
Rhône-Alpes / Massif-Central	22	4	2	2	5	3	9	0	0	47
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	26	3	5	3	9	4	6	1	0	57
Rhône-Alpes / Méditerranée	9	0	1	1	5	1	0	2	0	19
<b>REGIONS</b>	<b>106</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>42</b>	<b>13</b>	<b>26</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>227</b>
1 et Moins	4	1	0	0	1	1	0	1	0	8
De 1,1 à 4 ha	22	2	0	2	13	2	3	0	2	46
4.1 à 10 ha	23	0	3	6	7	0	9	0	0	48
10.1 à 25 ha	19	4	1	1	7	2	5	2	0	41
Plus de 25 ha	38	3	5	2	14	8	9	5	0	84
<b>SURFACE</b>	<b>106</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>42</b>	<b>13</b>	<b>26</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>227</b>

- Base 106 propriétaires « assistés » soit 11% des propriétaires qui s'occupent personnellement de leurs bois
- Pour 42/106 soit 40%: un parent.
- Pour 26/106 soit 25%: un technicien de groupement.
- Pour 13/106 soit 12%: un technicien de coopérative.



étude bois RHONE ALPES / 2008

28

## Qui assiste le propriétaire ?

Résultats en nombre de réponses	Vous	un bûcheron	un expert forestier	un garde forestier	un parent	un technicien de coopérative	un technicien de groupement / association	une autre personne	personne	TOTAL
Rhône-Alpes / Alpes	49	3	1	5	23	5	11	5	2	104
Rhône-Alpes / Massif-Central	22	4	2	2	5	3	9	0	0	47
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	26	3	5	3	9	4	6	1	0	57
Rhône-Alpes / Méditerranée	9	0	1	1	5	1	0	2	0	19
<b>REGIONS</b>	<b>106</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>42</b>	<b>13</b>	<b>26</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>227</b>
1 et Moins	4	1	0	0	1	1	0	1	0	8
De 1,1 à 4 ha	22	2	0	2	13	2	3	0	2	46
4.1 à 10 ha	23	0	3	6	7	0	9	0	0	48
10.1 à 25 ha	19	4	1	1	7	2	5	2	0	41
Plus de 25 ha	38	3	5	2	14	8	9	5	0	84
<b>SURFACE</b>	<b>106</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>42</b>	<b>13</b>	<b>26</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>227</b>

• **Base : 106 propriétaires assistés** soit 11 % des propriétaires qui s'occupent de leurs bois.

• **42/106 = 40%** un parent.

• **26/106 = 25%** un technicien de coopérative



étude bois RHONE ALPES / 2008

29

## Qui s'occupe des bois quand ce n'est pas le propriétaire ?

Résultats en nombre de réponses	Vous	un bûcheron	un expert forestier	un garde forestier	un parent	un technicien de coopérative	un technicien de groupement / association	une autre personne	personne	total
Rhône-Alpes / Alpes	0	4	3	2	26	6	8	5	47	101
Rhône-Alpes / Massif-Central	0	6	6	3	39	13	10	2	69	148
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	0	7	8	1	25	2	5	9	44	101
Rhône-Alpes / Méditerranée	0	7	5	3	29	1	5	11	87	148
<b>REGIONS</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>22</b>	<b>9</b>	<b>119</b>	<b>22</b>	<b>28</b>	<b>27</b>	<b>247</b>	<b>498</b>
1 et Moins	0	2	0	0	19	0	0	11	46	78
De 1,1 à 4 ha	0	6	5	1	28	1	3	3	82	129
4.1 à 10 ha	0	6	2	4	20	5	7	4	51	99
10.1 à 25 ha	0	2	6	2	17	1	6	3	41	78
Plus de 25 ha	0	8	9	2	35	15	12	6	27	114
<b>SURFACE</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>22</b>	<b>9</b>	<b>119</b>	<b>22</b>	<b>28</b>	<b>27</b>	<b>247</b>	<b>498</b>

• **Base : 334 cas où le propriétaire n'intervient pas .**

• **247/334 = 74%** personne

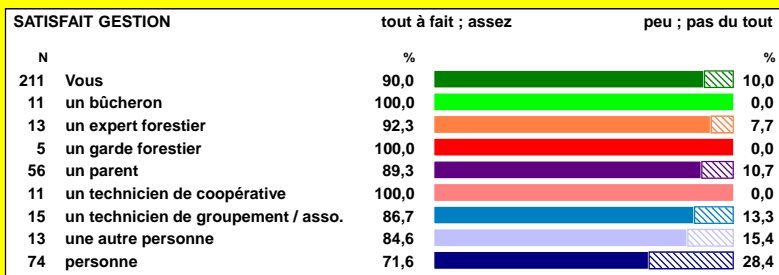
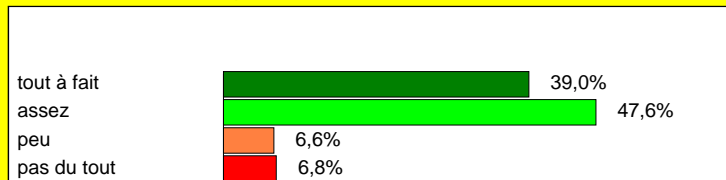
• **119/334 = 35%** un parent avec ou pas une autre personne



étude bois RHONE ALPES / 2008

30

## Etes vous actuellement satisfait par l'organisation de la gestion de vos bois?

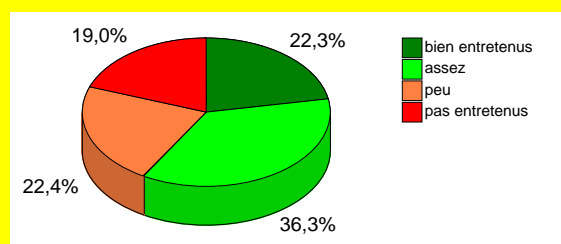


Que ce soit en gestion personnelle ou assistée, les propriétaires s'estiment satisfaits à plus de 80% d'entre eux.

étude bois RHONE ALPES / 2008

31

## L'entretien des bois vu par les propriétaires



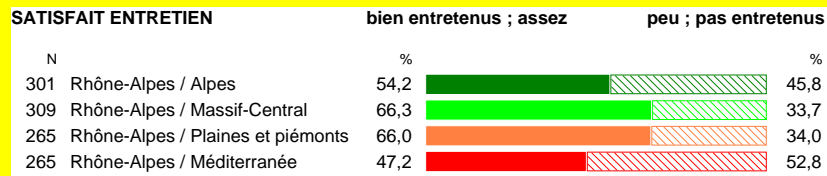
• 58 % des propriétaires sont satisfaits de l'entretien de leurs bois.

étude bois RHONE ALPES / 2008

32



## L'entretien des bois vu par les propriétaires



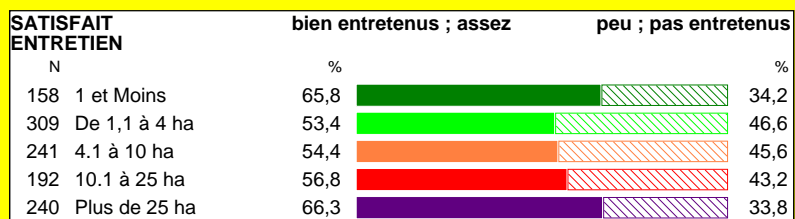
- Les propriétaires des régions Méditerranée et Alpes jugent leurs bois moins bien entretenus que la moyenne.



étude bois RHONE ALPES / 2008

33

## L'entretien des bois vu par les propriétaires



- Les propriétaires des petites et grandes surfaces ont une opinion plus favorable sur l'entretien de leurs bois.



étude bois RHONE ALPES / 2008

34

## Entretien suivant gestionnaire

SATISFAIT ENTRETIEN		bien entretenus ; assez		peu ; pas entretenus	
N	%				
671	Vous	65,3		34,7	
38	un bûcheron	57,9		42,1	
32	un expert forestier	78,1		21,9	
20	un garde forestier	70,0		30,0	
173	un parent	75,7		24,3	
39	un technicien de coopérative	66,7		33,3	
54	un technicien de groupement / as	66,7		33,3	
35	une autre personne	62,9		37,1	
256	personne	28,1		71,9	

- La satisfaction est plus forte pour les gestionnaires experts forestiers et parents.



étude bois RHONE ALPES / 2008

35

## Plan de gestion agréé CRPF

	ne sait pas ce que c'est	non	oui	TOTAL
Rhône-Alpes / Alpes	12,5%	80,5%	6,9%	100%
Rhône-Alpes / Massif-Central	13,1%	74,8%	12,1%	100%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	31,6%	58,6%	9,8%	100%
Rhône-Alpes / Méditerranée	31,6%	67,3%	1,1%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>21,6%</b>	<b>70,8%</b>	<b>7,6%</b>	<b>100%</b>

	ne sait pas ce que c'est	non	oui	TOTAL
1 et Moins	17,6%	82,4%	0,0%	100%
De 1,1 à 4 ha	34,4%	63,6%	1,9%	100%
4.1 à 10 ha	18,8%	77,0%	4,2%	100%
10.1 à 25 ha	19,7%	75,6%	4,7%	100%
Plus de 25 ha	12,0%	62,2%	25,7%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>21,6%</b>	<b>70,8%</b>	<b>7,6%</b>	<b>100%</b>

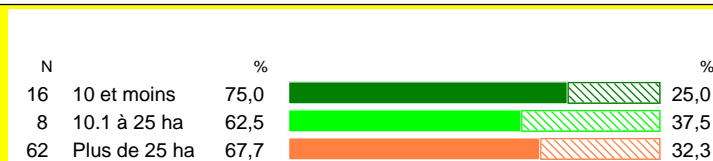
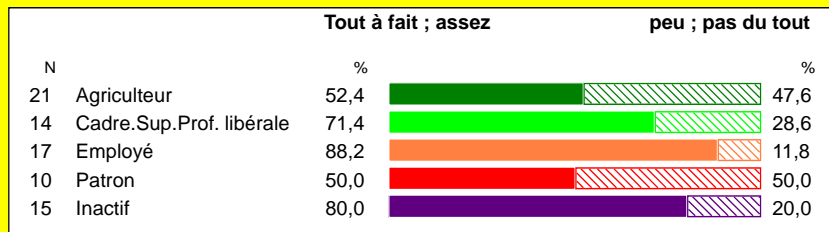
- 8% des propriétaires ont un plan de gestion avec un maximum dans les régions pour le Massif Central (12%) et un maximum de 26% pour les surfaces de plus de 25 ha.
- 22% des propriétaires ne savent pas ce qu'est un Plan agréé par le CRPF



étude bois RHONE ALPES / 2008

36

## Utilité du plan de gestion



- Intérêt moindre de la part des patrons.
- Intérêt plus marqué par les employés et inactifs.



étude bois RHONE ALPES / 2008

37

## Adhésion à un organisme de la forêt privée

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	pas adhérent	association / groupement de sylviculteurs	coopérative	syndicat	ne sait pas de quel type
Rhône-Alpes / Alpes	78,5%	11,6%	3,0%	9,9%	2,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	72,3%	13,9%	9,7%	10,0%	3,9%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	75,6%	9,8%	5,6%	10,2%	0,4%
Rhône-Alpes / Méditerranée	92,1%	3,4%	0,4%	6,0%	0,0%
<b>TOTAL</b>	<b>79,3%</b>	<b>9,9%</b>	<b>4,8%</b>	<b>9,1%</b>	<b>1,7%</b>

En moyenne près de 80% des propriétaires n'adhèrent pas à un organisme de la forêt privée.

10% adhèrent à une association ou groupement et 9% à un syndicat.



étude bois RHONE ALPES / 2008

38

## Adhésion à un organisme de la forêt privée

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	1 et Moins	De 1, 1 à 4 ha	4.1 à 10 ha	10.1 à 25 ha	Plus de 25 ha	TOTAL
non	99,4%	90,3%	80,1%	71,6%	57,3%	79,3%
association / groupement de sylviculteurs	0,0%	3,9%	10,0%	13,9%	20,7%	9,9%
coopérative	0,0%	2,6%	4,6%	4,6%	11,2%	4,8%
syndicat	3,1%	3,2%	6,6%	11,3%	21,2%	9,1%
ne sait pas de quel type	1,3%	1,0%	0,8%	3,1%	2,5%	1,7%

Le taux d'adhésion à un organisme de la forêt privée augmente avec les surfaces (57% des propriétaires non adhérents pour les > 25 ha contre 80% en moyenne) et ceci quelque soit l'organisme.



## Intentions d'adhérer à un organisme ?

	1 et Moins	De 1, 1 à 4 ha	4.1 à 10 ha	10.1 à 25 ha	Plus de 25 ha	TOTAL
non	98,1%	89,6%	82,8%	84,9%	78,3%	87,2%
oui	0,0%	4,3%	6,8%	5,8%	7,2%	4,7%
nsp	1,9%	6,1%	10,4%	9,4%	14,5%	8,1%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

- Les intentions d'adhérer sont faibles (5%),
- Elles augmentent très légèrement avec la surface pour atteindre 7% pour les surfaces > 25ha.



## Satisfaction des services de l'organisme

SATISFAIT ORGANISME		tout à fait ; assez		peu ; pas du tout	
N		%		%	
109	association / groupement de sylviculteurs	90,8		9,2	
53	coopérative	94,3		5,7	
87	syndicat	88,5		11,5	

- Les propriétaires adhérents sont presque unanimement satisfaits de leur organisme.

## Adhésion à un organisme et opinion sur l'entretien:

SATISFAIT ENTRETIEN		bien entretenus ; assez		peu ; pas entretenus	
N		%		%	
905	Pas d'organisme	54,6		45,4	
113	association / groupement de sylviculteurs	73,5		26,5	
53	coopérative	75,5		24,5	
103	syndicat	71,8		28,2	

- L'opinion est meilleure lorsqu'il ya adhésion à un organisme.



étude bois RHONE ALPES / 2008

41

## Connaissance et intérêt de la certification PEFC

	ne connaît pas PEFC	tout à fait	assez	peu	pas du tout	TOTAL
Rhône-Alpes / Alpes	67,0%	4,6%	4,6%	5,9%	16,5%	100%
Rhône-Alpes / Massif-Central	72,6%	4,2%	6,1%	6,8%	9,4%	100%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	76,7%	1,9%	5,3%	5,3%	7,5%	100%
Rhône-Alpes / Méditerranée	86,5%	0,0%	2,3%	2,6%	7,1%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>75,3%</b>	<b>2,8%</b>	<b>4,6%</b>	<b>5,2%</b>	<b>10,3%</b>	<b>100%</b>

- En moyenne 75% des propriétaires ne connaissent pas la certification PEFC;
- Cette certification est plus connue dans les Alpes et moins en Méditerranée.
- L'intérêt est perceptible pour 7% des propriétaires soit 28% de ceux qui connaissent la certification;



étude bois RHONE ALPES / 2008

42

## Contact avec un technicien du CRPF

(durant les cinq dernières années)

	connait pas le CRPF	non	oui	nsp	TOTAL
Rhône-Alpes / Alpes	12,9%	64,7%	18,8%	3,6%	100%
Rhône-Alpes / Massif-Central	10,6%	60,6%	25,5%	3,2%	100%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	32,7%	41,0%	23,3%	3,0%	100%
Rhône-Alpes / Méditerranée	35,3%	54,5%	8,3%	1,9%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>22,1%</b>	<b>55,7%</b>	<b>19,2%</b>	<b>3,0%</b>	<b>100%</b>

	connait pas le CRPF	non	oui	nsp	TOTAL
4 et Moins	29,9%	61,4%	5,3%	3,4%	100%
4.1 à 10 ha	19,9%	59,3%	19,1%	1,7%	100%
10.1 à 25 ha	17,0%	56,2%	24,2%	2,6%	100%
Plus de 25 ha	13,3%	40,7%	42,3%	3,7%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>22,1%</b>	<b>55,7%</b>	<b>19,2%</b>	<b>3,0%</b>	<b>100%</b>

•En moyenne 22 % des propriétaires ne connaissent pas le CRPF (donc 78% le connaissent). Cette connaissance croît avec l'augmentation de la surface.(70% pour les <4ha et 87% pour plus de 25ha).

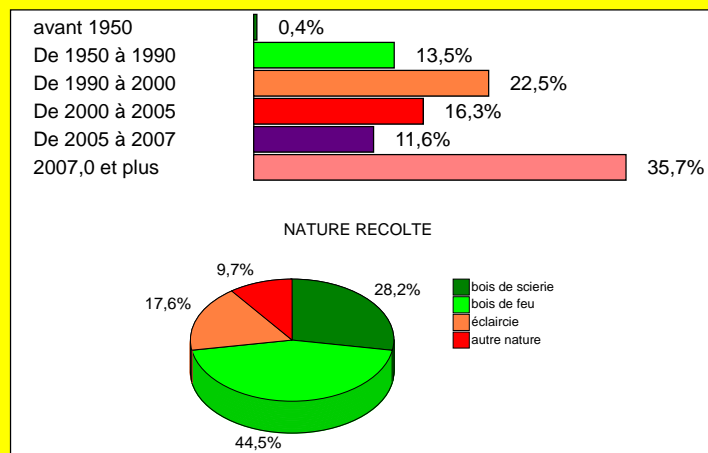
•19 % ont eu un contact avec un technicien durant les 5 dernières années. Ce pourcentage croît de manière importante avec la surface (42.3% pour les plus de 25 ha).

étude bois RHONE ALPES / 2008

43

## Exploitation des bois

- Date de la dernière coupe :  
(base 510 réponses soit 45 % de l'échantillon) :



étude bois RHONE ALPES / 2008

44

## Projets des propriétaires

REGIONS	PROJET COUPE	Non	Oui	NSP	TOTAL
Rhône-Alpes / Alpes		53,0%	23,3%	23,7%	100%
Rhône-Alpes / Massif-Central		48,4%	23,7%	27,9%	100%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts		40,8%	37,7%	21,5%	100%
Rhône-Alpes / Méditerranée		69,2%	16,9%	13,8%	100%
<b>TOTAL</b>		<b>52,6%</b>	<b>25,3%</b>	<b>22,1%</b>	<b>100%</b>

PROJET COUPE	Non	Oui	NSP	TOTAL
<b>SURFACE</b>				
1 et Moins	66,0%	12,8%	21,2%	100%
De 1,1 à 4 ha	57,3%	20,2%	22,5%	100%
4.1 à 10 ha	58,6%	21,3%	20,1%	100%
10.1 à 25 ha	46,1%	30,4%	23,6%	100%
Plus de 25 ha	37,1%	40,0%	22,9%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>52,6%</b>	<b>25,3%</b>	<b>22,1%</b>	<b>100%</b>

- En moyenne 25 % des propriétaires (287 citations) ont des projets de coupe avec plus de projets en Plaines et piémonts et moins en Méditerranée.
- Ce pourcentage croît avec l'augmentation des surfaces (40% pour les plus de 25 ha).



étude bois RHONE ALPES / 2008

45

## Répartition des projets de coupes

REGIONS	Rhône-Alpes / Alpes	Rhône-Alpes / Massif-Central	Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	Rhône-Alpes / Méditerranée	TOTAL
<b>SURFACE</b>					
1 et Moins	1,0%	2,4%	1,7%	1,7%	7,0%
De 1,1 à 4 ha	5,9%	2,8%	7,3%	5,6%	21,6%
4.1 à 10 ha	5,2%	3,8%	6,6%	2,1%	17,8%
10.1 à 25 ha	5,6%	5,6%	6,6%	2,4%	20,2%
Plus de 25 ha	6,6%	10,8%	12,5%	3,5%	33,4%
<b>TOTAL</b>	<b>24,4%</b>	<b>25,4%</b>	<b>34,8%</b>	<b>15,3%</b>	<b>100%</b>

Les valeurs du tableau sont les pourcentages au total établis sur 287 citations.

Ce tableau est construit sur la strate de population 'projet coupe' contenant 287 observations et définie par le filtrage suivant :

PROJET COUPE = "Oui"

- 1/3 des projets sont sur les surfaces de plus de 25 ha
- 35% des projets doivent être réalisés en Plaines et piémonts
- Moins de projets sont prévus en Méditerranée (15%)



étude bois RHONE ALPES / 2008

46

## Moyenne des projets de coupe (ha)

REGIONS	SURFACE COUPE
Rhône-Alpes / Alpes	2,7
Rhône-Alpes / Massif-Central	9,3
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	4,0
Rhône-Alpes / Méditerranée	1,0
<b>TOTAL</b>	<b>4,9</b>

SURFACE	SURFACE COUPE
1 et Moins	0,9
De 1,1 à 4 ha	0,6
4.1 à 10 ha	1,9
10.1 à 25 ha	2,4
Plus de 25 ha	9,3
<b>TOTAL</b>	<b>4,9</b>

Les résultats expriment une moyenne (%) hors les « non réponses ».

Les projets de coupe les plus importants sont dans le Massif-Central (9ha), les moins importants en Méditerranée (1ha).

Enfin les plus importants sont dans la classe des surfaces >25ha.



## Est-il possible d'exploiter plus ?

	Rhône-Alpes / Alpes	Rhône-Alpes / Massif-Central	Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	Rhône-Alpes / Méditerranée	TOTAL
non	48,8%	39,6%	44,0%	48,4%	45,1%
oui	28,1%	26,6%	25,7%	30,2%	27,6%
nsp	23,1%	33,8%	30,4%	21,3%	27,3%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

	1 et Moins	De 1,1 à 4 ha	4.1 à 10 ha	10.1 à 25 ha	Plus de 25 ha	TOTAL
non	58,0%	47,7%	47,7%	44,4%	31,1%	45,1%
oui	17,2%	19,7%	26,6%	30,7%	43,4%	27,6%
nsp	24,8%	32,6%	25,7%	24,9%	25,5%	27,3%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

- 28% des propriétaires pensent qu'il est possible de récolter plus de bois sur leur propriété.
- Ces résultats croissent avec la taille des propriétés forestières (43% pour les > 25ha).





## Répartition du bois énergie

BOIS ENERGIE	Non	OUI	TOTAL
<b>REGIONS</b>			
Rhône-Alpes / Alpes	20,5%	79.5%	<b>100%</b>
Rhône-Alpes / Massif-Central	26,8%	73.1%	<b>100%</b>
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	19,5%	80.5%	<b>100%</b>
Rhône-Alpes / Méditerranée	29,3%	70.7%	<b>100%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>24,0%</b>	<b>76 %</b>	<b>100%</b>

BOIS ENERGIE	Non	OUI	TOTAL
<b>SURFACE</b>			
1 et Moins	27,7%	72.3%	<b>100%</b>
De 1,1 à 4 ha	24,2%	75.8%	<b>100%</b>
4.1 à 10 ha	26,1%	73.9%	<b>100%</b>
10.1 à 25 ha	20,1%	79.9%	<b>100%</b>
Plus de 25 ha	22,4%	77.6%	<b>100%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>24,0%</b>	<b>76%</b>	<b>100%</b>

¾ disent avoir du bois énergie



étude bois RHONE ALPES / 2008

49

## Caractéristiques des propriétaires qui ont du bois énergie

OPINION ENTRETIEN	Nb. cit.	Fréq.
bien entretenus	164	19,6%
assez	321	38,4%
peu	196	23,5%
pas entretenus	154	18,4%
<b>TOTAL CIT.</b>	<b>835</b>	<b>100%</b>

SURFACE	Nb. cit.	Fréq.
1 et Moins	108	12,9%
De 1,1 à 4 ha	228	27,2%
4.1 à 10 ha	176	21,0%
10.1 à 25 ha	148	17,7%
Plus de 25 ha	178	21,2%
<b>TOTAL OBS.</b>	<b>838</b>	<b>100%</b>

CONTACT CRPF	Nb. cit.	Fréq.
ne connaît pas le CRPF	187	22,3%
non	471	56,2%
oui	160	19,1%
nsp	20	2,4%
<b>TOTAL OBS.</b>	<b>838</b>	<b>100%</b>

CATEGORIES SOCIO-PROFESSIONNELLES	Nb. cit.	Fréq.
Agriculteur	298	36,3%
Cadre Moyen	37	4,5%
Cadre.Sup.Prof. libérale	45	5,5%
Employé	146	17,8%
Ouvrier Spécialisé	33	4,0%
Ouvrier Qualifié	26	3,2%
Patron Commerce Artisanat Industrie	102	12,4%
Inactif	135	16,4%
<b>TOTAL CIT.</b>	<b>822</b>	<b>100%</b>

Pas de caractéristiques particulières



étude bois RHONE ALPES / 2008

50

## Répartition des propriétaires à potentiel en bois énergie

	Rhône-Alpes / Alpes	Rhône-Alpes / Massif-Central	Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	Rhône-Alpes / Méditerranée	TOTAL
1 et Moins	3,6%	3,8%	3,0%	2,5%	12,9%
De 1,1 à 4 ha	8,0%	8,0%	6,4%	4,8%	27,2%
4.1 à 10 ha	6,1%	5,5%	4,8%	4,7%	21,0%
10.1 à 25 ha	4,7%	4,2%	4,5%	4,3%	17,7%
Plus de 25 ha	5,6%	4,7%	5,7%	5,3%	21,2%
<b>TOTAL</b>	<b>27,9%</b>	<b>26,1%</b>	<b>24,5%</b>	<b>21,5%</b>	<b>100%</b>

- Ce tableau indique la répartition des 838 propriétaires Rhône Alpes (environ 3/4) qui disent avoir du potentiel en bois énergie.
- 28% sont dans les Alpes.
- 27% sont dans la classe de surfaces de 1 à 4ha.



étude bois RHONE ALPES / 2008

51

## L'exploitation des branchages, est-elle bonne pour la forêt?

REMANENTS	non	oui	nsp	TOTAL
<b>BOIS ENERGIE</b>				
Pas de bois énergie	17,0%	51,1%	31,9%	100%
bois vilains	22,2%	52,8%	25,0%	100%
bordures	0,0%	66,7%	33,3%	100%
branchages/rémanents	22,0%	56,1%	22,0%	100%
haie	7,1%	50,0%	42,9%	100%
taillis	24,1%	51,7%	24,1%	100%
nsp	10,6%	53,2%	36,2%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>17,6%</b>	<b>53,3%</b>	<b>29,0%</b>	<b>100%</b>

- 53% disent que l'exploitation des branchages est une bonne chose,
- le % est quasiment le même (51%) pour ceux qui disent ne pas avoir de bois énergie.



étude bois RHONE ALPES / 2008

52

## Pratique de la chasse

	Rhône-Alpes / Alpes	Rhône-Alpes / Massif-Central	Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	Rhône-Alpes / Méditerranée	TOTAL
non	16,0%	17,6%	9,5%	20,5%	16,0%
oui	84,0%	82,4%	90,5%	79,5%	84,0%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

	1 et Moins	De 1,1 à 4 ha	4.1 à 10 ha	10.1 à 25 ha	Plus de 25 ha	TOTAL
non	32,9%	16,3%	10,8%	12,7%	13,2%	16,0%
oui	67,1%	83,7%	89,2%	87,3%	86,8%	84,0%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

- La chasse est pratiquée chez 84% des propriétaires.
- La pratique croît avec la surface boisée.



## Revenu et gestion de la chasse

	REGIONS	Rhône-Alpes / Alpes	Rhône-Alpes / Massif-Central	Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	Rhône-Alpes / Méditerranée	TOTAL
<b>SATISFAIT CHASSE</b>						
la chasse est le principal revenu de vos bois		8,3%	4,8%	3,4%	1,5%	4,6%
vous retirez de l'ACCA pour gérer vous même la chasse		3,3%	5,2%	4,1%	4,5%	4,3%
vous souhaitez vous retirer de l'ACCA pour interdire la chasse		1,3%	2,9%	1,9%	4,1%	2,5%
vous êtes satisfait d'être en ACCA		27,4%	31,3%	36,5%	42,9%	34,1%
<b>TOTAL</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

	SURFACE	1 et Moins	De 1,1 à 4 ha	4.1 à 10 ha	10.1 à 25 ha	Plus de 25 ha	TOTAL
<b>SATISFAIT CHASSE</b>							
la chasse est le principal revenu de vos bois		0,6%	2,6%	5,0%	6,2%	8,3%	4,6%
vous retirez de l'ACCA pour gérer vous même la chasse		2,5%	1,6%	5,8%	3,6%	7,9%	4,3%
vous souhaitez vous retirer de l'ACCA pour interdire la chasse		1,9%	3,5%	2,5%	4,6%	0,0%	2,5%
vous êtes satisfait d'être en ACCA		20,8%	36,1%	37,3%	41,8%	31,1%	34,1%
<b>TOTAL</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

- Pour 4.6% des propriétaires, la chasse est le principal revenu de la forêt, 8% dans les Alpes.
- La satisfaction d'être en ACCA est plus forte en Méditerranée, plus faible dans les Alpes.
- L'intérêt du revenu de la chasse augmente avec la surface.
- La satisfaction à l'égard de l'ACCA augmente avec la surface mais diminue pour les grandes propriétés >25ha.



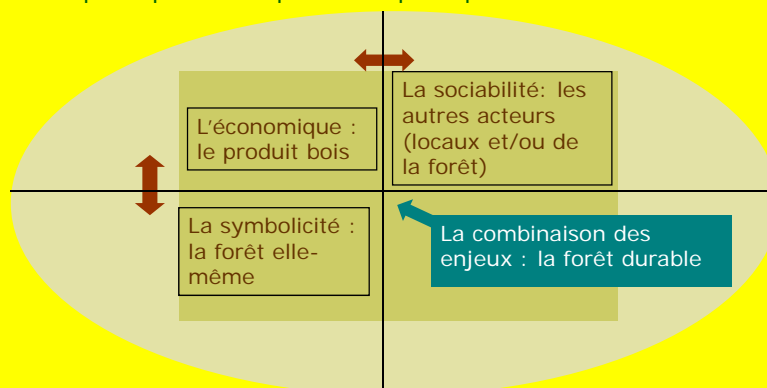
## Les profils des propriétaires

les différentes façons pour les propriétaires de vivre et concevoir la relation à leurs bois.




## Les profils des propriétaires: les différentes façons pour les propriétaires de vivre et concevoir la relation à leurs bois.

Ce qu'indique l'étude qualitative: quatre pôles identitaires



## Les profils des propriétaires.

### L'enquête quantitative:

- 9 questions téléphoniques permettant de situer les enjeux identitaires des propriétaires dans la relation à leurs bois.
- Exploration de l'économique, du patrimonial, de la symbolique, de la durabilité, de la sociabilité. 
- Résultats permettant par une analyse en composantes principales et une analyse typologique de déterminer une typologie en 6 classes de propriétaires forestiers



## Les profils des propriétaires.

### Les 6 types:

- Épargne et patrimoine
- Propriété contrariée
- Sociabilité locale
- Économie locale
- Économie durable
- Symbolicité



## Les 6 profils de propriétaires forestiers privés en Rhône-Alpes et Bourgogne

- **Épargne et patrimoine:** le propriétaire n'a pas d'enjeux identitaires sur ses bois eux-mêmes mais uniquement sur l'épargne et le patrimoine qu'ils représentent (la forêt est réduite aux dimensions d'épargne, de placement, de transmission de patrimoine).
- **Propriété contrariée:** le propriétaire n'a plus d'enjeux identitaires sur ses bois, plus d'intérêt pour eux; Il est désenchanté aussi bien en tant que forestier qu'en tant que propriétaire.
- **Sociabilité locale:** la forêt est la base d'une relation sociale locale valorisante (avec les autres propriétaires, avec les professionnels, avec les élus, les associations...).
- **Économie locale:** la dimension économique locale est importante grâce au revenu permis par l'exploitation de la forêt et grâce à l'intégration dans des formes d'organisation socio-économiques locales.
- **Économie durable:** la dimension globale est importante combinant la biodiversité et l'économique (revenu de l'exploitation de la forêt) au-delà des seuls enjeux locaux...
- **Symbolicité:** les propriétaires mettent en priorité des valeurs symboliques personnelles de leurs bois telles que la liberté, la nature, le plaisir, les sensations, la temporalité de longue durée...

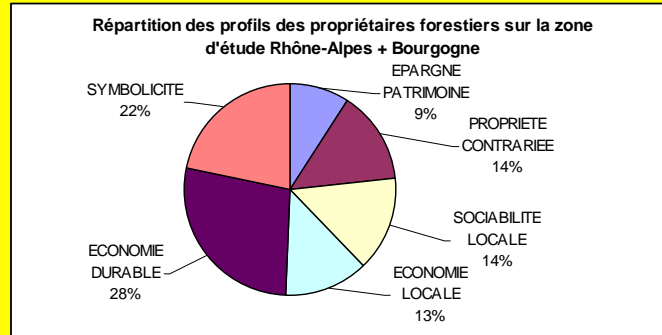


## Quelques leviers d'action selon les profils des propriétaires forestiers privés

- Économie durable, économie locale :** les bons élèves pour l'exploitation de la forêt, pour la mobilisation de la ressource-bois
- Sociabilité locale:** sensibles à la dimension territoriale et aux relations humaines locales
- Symbolicité:** figure historique du propriétaire forestier mais ils sont difficiles à mobiliser collectivement car plutôt centrés sur eux-mêmes
- Épargne-patrimoine:** il ne faut pas leur parler de la forêt mais placement, épargne
- Propriété contrariée:** propriétaires à rassurer mais difficiles à mobiliser



## Répartition de ces 6 profils dans la population des propriétaires forestiers en Rhône Alpes et Bourgogne



On remarque que les profils Economie durable et Symbolicité représentent la moitié de la population des propriétaires.  
 Les profils « du Local, du territoire » représentent un quart et les profils qui n'ont pas ou plus d'enjeux forestiers (Epargne patrimoine et Propriété contrariée) un quart.  
 Les « économiques » (Economie locale et Economie durable) représentent 40% de l'ensemble.

## Caractéristiques des profils sur le territoire de l'étude: Rhône-Alpes + Bourgogne

•**Epargne et patrimoine:** le propriétaire n'a pas d'enjeux identitaires sur ses bois eux-mêmes mais uniquement sur l'épargne et le patrimoine qu'ils représentent (la forêt est réduite aux dimensions d'épargne, de placement, de transmission de patrimoine).

*Situation des propriétaires forestiers de ce profil par rapport à la moyenne des propriétaires*

- Plus d'agriculteurs, d'employés et d'inactifs
- Plus âgés, Plus masculins
- Plus nombreux à ne jamais visiter leur bois
- Plus nombreux à constater que personne ne s'occupe de leurs bois et que leurs bois ne sont pas entretenus
- Plus nombreux à ne pas savoir ce qu'est un PSG
- Plus nombreux à ne pas voir l'utilité du PSG
- Plus nombreux à penser qu'ils ne peuvent pas mobiliser plus de ressource bois
- Plus en bois de feu
- L'origine de la propriété vient plus de l'achat
- Le plus de risque de division

## Caractéristiques des profils sur le territoire de l'étude: Rhône-Alpes + Bourgogne

•**Propriété contrariée:** le propriétaire n'a plus d'enjeux identitaires sur ses bois, plus d'intérêt pour eux; Il est désenchanté aussi bien en tant que forestier qu'en tant que propriétaire.

*Situation des propriétaires forestiers de ce profil par rapport à la moyenne des propriétaires*

- Plus d'inactifs, Plus âgés
- Plus en proximité de ville
- Plus d'accès impossible à leurs bois
- Plus nombreux à ne jamais visiter leur bois
- Plus nombreux à constater que personne ne s'occupe de leurs bois et que leurs bois ne sont pas entretenus
- Plus nombreux à penser qu'ils ne peuvent pas mobiliser plus de ressource bois
- Plus nombreux à ne pas voir l'utilité du PSG
- Plus nombreux à penser que la chasse est le principal revenu de leurs bois
- Les plus en nue-propriété et en groupement ou SCI familiale
- Origine de la propriété plus en donation-partage



## Caractéristiques des profils sur le territoire de l'étude: Rhône-Alpes + Bourgogne

•**Sociabilité locale:** la forêt est la base d'une relation sociale locale valorisante (avec les autres propriétaires, avec les professionnels, avec les élus, les associations...).

*Situation des propriétaires forestiers de ce profil par rapport à la moyenne des propriétaires*

- Plus d'agriculteurs
- Plus tranche 45-65ans
- Plus en bois de feu et de scierie
- Plus nombreux à penser qu'on peut mobiliser plus de bois
- Plutôt pas satisfaits de leur entretien
- Plus d'adhésion aux syndicats
- Origine propriété plus en succession





## Caractéristiques des profils sur le territoire de l'étude: Rhône-Alpes + Bourgogne

**Economie locale:** la dimension économique locale est importante grâce au revenu permis par l'exploitation de la forêt et grâce à l'intégration dans des formes d'organisation socio-économiques locales.

*Situation des propriétaires forestiers de ce profil par rapport à la moyenne des propriétaires*

- Plus d'employés, ouvriers qualifiés, patrons industrie commerce
- Plus jeunes, Plus masculins
- Plus de très petites propriétés (< ou égal 1ha)
- Plus d'accès facile à leurs bois
- Plus de visites fréquentes des bois (mois, plusieurs fois année)
- Plus d'éclaircies
- Plus de projet de coupes
- Plus nombreux à ne pas savoir s'ils peuvent ou non mobiliser la ressource-bois
- Plus nombreux à s'occuper personnellement de leurs bois
- Plus nombreux à être accompagnés d'un professionnel pour la gestion
- Plutôt satisfaits de l'entretien de leurs bois

étude bois RHONE ALPES / 2008

65

## Caractéristiques des profils sur le territoire de l'étude: Rhône-Alpes + Bourgogne

**•Economie durable:** la dimension globale est importante combinant la biodiversité et l'économique (revenu de l'exploitation de la forêt) au-delà des seuls enjeux locaux...

*Situation des propriétaires forestiers de ce profil par rapport à la moyenne des propriétaires*

- Plus d'employés, de patrons industrie et commerce
- Moins de >75ans
- Plus féminins
- Plus de très petites surfaces (< ou égal 1ha)
- Bois plus à proximité du domicile
- Plus en plaine
- Plus d'accès facile à leurs bois
- Plus de feuillus
- Plus nombreux à penser qu'on peut mobiliser plus de bois
- Plutôt satisfaits de l'entretien de leurs bois
- Plus nombreux à voir l'utilité du PSG
- Plus satisfaits de l'adhésion à un organisme professionnel

étude bois RHONE ALPES / 2008

66

## Caractéristiques des profils sur le territoire de l'étude: Rhône-Alpes + Bourgogne

•**Symbolicité**: les propriétaires mettent en priorité des valeurs symboliques personnelles de leurs bois telles que la liberté, la nature, le plaisir, les sensations, la temporalité de longue durée...

*Situation des propriétaires forestiers de ce profil par rapport à la moyenne des propriétaires*

- Plus de cadres supérieurs et professions libérales
- Âges dans la moyenne
- Moins de très petites propriétés (< ou égal 1ha)
- Plus de visites très fréquentes des bois (semaine)
- Plus nombreux à penser qu'on peut mobiliser plus de bois
- Plus nombreux à s'occuper personnellement de leurs bois
- Plutôt satisfaits de l'entretien de leurs bois
- Plus d'adhésion aux syndicats
- Plus nombreux à avoir la chasse en revenu principal
- Plus en propriété individuelle



étude bois RHONE ALPES / 2008

67

## Rhône-Alpes : Répartition de ces 6 profils dans la population

En %	EPARGNE PATRIMOINE	PROPRIETE CONTRARIEE	SOCIABILITE LOCALE	ECONOMIE LOCALE	ECONOMIE DURABLE	SYMBOLICITE	
Rhône-Alpes / Alpes	6,90	15,60	19,00	14,50	24,00	19,90	100,00
Rhône-Alpes / Massif-Central	6,10	17,70	15,10	12,10	35,70	13,40	100,00
Rhône-Alpes / Méditerranée	14,60	5,40	13,40	9,60	30,20	26,80	100,00
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	11,20	7,90	10,00	14,00	34,00	22,90	100,00
Rhône-Alpes	9,60	11,80	15,00	12,60	30,00	21,00	100,00

On note l'importance du profil Economie durable sur la région Rhône-Alpes qui représente presque le tiers de la population des propriétaires forestiers privés suivi du profil de la Symbolicité. A eux deux, ils composent la moitié de la population des propriétaires.

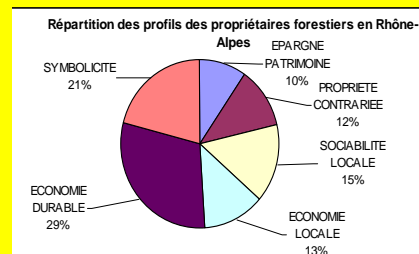
28% considèrent l'enjeu local ou territorial comme prépondérant sur les autres.

42% valident l'enjeu économique (Economie locale + Economie durable).

Les propriétaires sans enjeux forestiers représentent 22% (Epargne patrimoine + Propriété contrariée).

Dans toutes les sous-régions de Rhône-Alpes, le profil Economie durable est très présent (jusqu'à 36% en Massif Central). Le profil Symbolicité est plus faible dans le Massif-Central que dans les autres sous-régions.

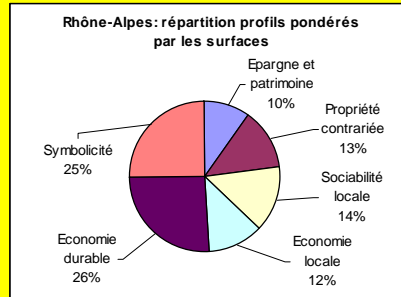
Dans les Alpes, les trois profils les plus présents sont Economie durable, Symbolicité et Sociabilité locale.



étude bois RHONE ALPES / 2008

68

## Rhône-Alpes: répartition de chaque profil selon les surfaces représentées



L'analyse des profils pondérés par les surfaces représentées montre qu'il existe un petit effet de surface pour certains profils :  
**Globalement, les deux profils économiques ne représentent plus que 38% des surfaces (contre 42 % en population) et l'économie durable est plus faiblement représentée (26% contre 29% en population).**  
**Mais la structure d'ensemble des profils n'est pas modifiée avec la moitié des surfaces représentée par les profils Symbolicité et Economie durable.**

## Tableau des sous-régions de Rhône-Alpes (profils pondérés par la surface)

REGIONS ETUDIEES / 6 PROFILS	Epargne et patrimoine	Propriété contrariée	Sociabilité locale	Economie locale	Economie durable	Symbolicité	TOTAL
Rhône-Alpes / Alpes	9,00%	17,70%	13,50%	12,80%	20,50%	26,40%	100%
Rhône-Alpes / Massif-Central	8,70%	12,50%	12,50%	13,90%	30,90%	21,50%	100%
Rhône-Alpes / Méditerranée	12,50%	10,60%	18,00%	7,80%	26,30%	24,70%	100%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	9,60%	11,20%	13,60%	11,20%	26,00%	28,40%	100%
TOTAL	9,90%	13,10%	14,30%	11,60%	25,90%	25,20%	100%

Dans les quatre sous-régions, Economie Durable et Symbolicité sont les profils les plus importants. On note deux particularités :  
 -En Rhône-Alpes / Alpes, une présence significative du profil Propriété contrariée (18%)  
 -En Rhône-Alpes / Méditerranée, une présence significative du profil Sociabilité locale (18%).

## Rhône-Alpes: profils pondérés par les surfaces dans chaque classe de surface

SURFACE BOISEE / 6 PROFILS	Epargne et patrimoine	Propriété contrariée	Sociabilité locale	Economie locale	Economie durable	Symbolicité	TOTAL
1 et Moins	8,30%	12,40%	15,20%	13,10%	33,10%	17,90%	100%
De 1,1 à 4 ha	10,70%	13,30%	15,30%	11,30%	24,70%	24,70%	100%
4.1 à 10 ha	9,40%	15,30%	15,70%	8,90%	26,80%	23,80%	100%
10.1 à 25 ha	11,10%	13,30%	8,90%	10,60%	23,30%	32,80%	100%
Plus de 25 ha	9,50%	10,90%	15,40%	14,50%	24,00%	25,80%	100%
TOTAL	9,90%	13,10%	14,30%	11,60%	25,90%	25,20%	100%

On constate globalement qu'il n'y a pas d'effet majeur des classes de surfaces sur la distribution des profils. On notera toutefois que

- dans la classe de moins de 1ha, Economie durable est plus fort (1/3) et Symbolicité plus faible (18%) que la moyenne de la région
- dans la classe 10 à 25ha, Sociabilité locale est plus faible (9%) et Symbolicité plus forte que la moyenne de la région (1/3).



## Rhône-Alpes: profils pondérés par les surfaces dans la petite propriété

SURFACE BOISEE / 6 PROFILS	Epargne et patrimoine	Propriété contrariée	Sociabilité locale	Economie locale	Economie durable	Symbolicité	TOTAL
4 et Moins	9,90%	13,00%	15,30%	11,90%	27,40%	22,50%	100%

Si on isole la petite propriété de moins de 4ha, on constate que la distribution de ces profils est très proche de la distribution pour la région entière.



# Acceptabilité des propositions

(résultats pondérés surfaces)

1. **Foncier et gestion (8 propositions)**
2. **Entretien, vente, exploitation (8 propositions)**
3. **Communication par Internet (3 propositions)**
4. **Prise en compte l'environnement (2 propositions)**



# Foncier et gestion (8 propositions)



Etes vous d'accord pour que l'on vous impose un plan de gestion à partir d'une surface de 10ha , même morcelée?

REGIONS	PLAN IMPOSE 10ha	tout à fait	assez	peu	pas du tout	TOTAL
Rhône-Alpes / Alpes		0,0%	11,4%	20,0%	68,6%	100%
Rhône-Alpes / Massif-Central		2,4%	11,9%	9,5%	76,2%	100%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts		12,8%	7,7%	10,3%	69,2%	100%
Rhône-Alpes / Méditerranée		0,0%	13,5%	5,4%	81,1%	100%
<b>TOTAL</b>		<b>3,9%</b>	<b>11,1%</b>	<b>11,1%</b>	<b>73,9%</b>	<b>100%</b>

PLAN IMPOSE 10ha	tout à fait ; assez	peu ; pas du tout
N	%	%
15 Epargne et patrimoine	13,3	86,7
17 Propriété contrariée	11,8	88,2
24 Sociabilité locale	8,3	91,7
13 Economie locale	7,7	92,3
38 Economie durable	23,7	76,3
40 Symbolicité	12,5	87,5

**Taux d'acceptabilité =15 %**

**+ Economie durable et plaines et piémonts**

Question posée aux propriétaires représentant des surfaces entre 10 et 25ha,d'où une analyse/surface inutile.

étude bois RHONE ALPES / 2008

75

Pour éviter cette division seriez vous favorable à faire donation à une seule personne,à la création d'un groupement familial ou d'une SCI,à la gestion de l'ensemble par un organisme habilité,à la participation à une société foncière

REGIONS	Alpes	Massif-Central	Plaines et piémonts	Méditerranée	TOTAL
<b>EVITER DIVISION</b>					
faire donation à une seule personne	8,2%	6,2%	16,9%	5,2%	9,0%
à la création d'un groupement familial ou d'une SCI	11,0%	9,2%	8,5%	12,1%	10,2%
à la gestion de l'ensemble par un organisme habilité	2,7%	1,5%	0,0%	0,0%	1,2%
à la participation à une société foncière	8,2%	0,0%	0,0%	1,7%	2,7%
Ne sait pas	69,9%	83,1%	74,6%	81,0%	76,9%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

PROFILS	Epargne et patrimoine	Propriété contrariée	Sociabilité locale	Economie locale	Economie durable	Symbolicité	TOTAL
<b>EVITER DIVISION</b>							
faire donation à une seule personne	6,7%	4,0%	7,9%	17,4%	12,5%	6,8%	9,1%
à la création d'un groupement familial ou d'une SCI	3,3%	0,0%	18,4%	13,0%	7,8%	13,7%	10,3%
à la gestion de l'ensemble par un organisme habilité	0,0%	4,0%	0,0%	0,0%	3,1%	0,0%	1,2%
à la participation à une société foncière	6,7%	0,0%	2,6%	0,0%	0,0%	5,5%	2,8%
Ne sait pas	83,3%	92,0%	71,1%	69,6%	76,6%	74,0%	76,7%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Acceptabilité :77 % des personnes concernées ne retiennent aucune des propositions donc 23% retiennent l'une ou l'autre des propositions.**

**Le profil Propriété contrariée est le moins réceptif, Economie locale le plus réceptif.**

**+ : RA/plaines et piémonts pour le « familial » et - : Massif Central pour le « familial »**

**Question seulement posée aux personnes concernées par ce risque soit 22% de l'échantillon (255personnes).**

étude bois RHONE ALPES / 2008

76

## En cas de division en lots, devrait-on imposer l'application du plan de gestion à chaque lot?

	Rhône-Alpes / Alpes	Rhône-Alpes / Massif-Central	Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	Rhône-Alpes / Méditerranée	TOTAL
non	38,3%	30,0%	25,0%	29,4%	31,2%
oui	12,0%	9,0%	15,1%	9,0%	11,1%
nsp	49,7%	61,0%	59,9%	61,6%	57,7%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

	1 et Moins	De 1,1 à 4 ha	4.1 à 10 ha	10.1 à 25 ha	Plus de 25 ha	TOTAL
non	27,3%	28,4%	33,9%	34,9%	31,3%	31,2%
oui	12,0%	10,3%	8,2%	8,6%	16,6%	11,1%
nsp	60,7%	61,3%	57,9%	56,5%	52,1%	57,7%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Acceptabilité : 11%**

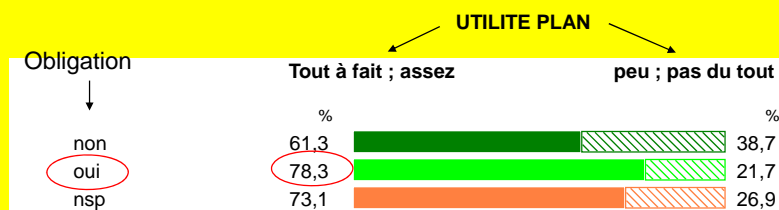
+ : Plaines et piémonts

+ : classe de surfaces > 25ha

étude bois RHONE ALPES / 2008

77

## Croisement entre utilité du plan et l'obligation d'application du plan de gestion à chaque lot suite à une division.



Parmi les personnes qui sont favorables à l'obligation du plan, se trouvent 78% de personnes ayant affirmé que les plans de gestion étaient tout à fait ou assez utiles contre 61% pour celles qui ne sont pas favorables à l'obligation du plan.

étude bois RHONE ALPES / 2008

78

En cas de division en lots, devrait-on imposer l'application du plan de gestion à chaque lot?

	non	oui	nsp	TOTAL
Epargne et patrimoine	36,7%	7,1%	56,1%	100%
Propriété contrariée	34,9%	7,8%	57,4%	100%
Sociabilité locale	29,7%	8,3%	62,1%	100%
Economie locale	26,5%	13,3%	60,2%	100%
Economie durable	30,6%	9,3%	60,1%	100%
Symbolicité	31,5%	16,1%	52,4%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>31,4%</b>	<b>10,9%</b>	<b>57,7%</b>	<b>100%</b>

**Acceptabilité : 11%**

+ : Symbolicité et Economie locale

Le législateur devrait-il limiter la durée maximum des indivisions à 5 ans?

LIMITER INDIVISION	non	oui	TOTAL
<b>REGIONS</b>			
Rhône-Alpes / Alpes	58,3%	41,7%	100%
Rhône-Alpes / Massif-Central	76,5%	23,5%	100%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	46,9%	53,1%	100%
Rhône-Alpes / Méditerranée	65,1%	34,9%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>63,2%</b>	<b>36,8%</b>	<b>100%</b>

LIMITER INDIVISION	non	oui	TOTAL
<b>SURFACE</b>			
1 et Moins	65,6%	34,4%	100%
De 1,1 à 4 ha	65,2%	34,8%	100%
4.1 à 10 ha	60,6%	39,4%	100%
10.1 à 25 ha	55,5%	44,5%	100%
Plus de 25 ha	68,4%	31,6%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>63,2%</b>	<b>36,8%</b>	<b>100%</b>

**Acceptabilité : 37%**

+ : classes de 10 à 25ha (45%)

- : classes >25ha + : Plaines et piémonts

- : RA / Massif-Central



Le législateur devrait-il limiter la durée maximum des indivisions à 5 ans?

Limiter l'indivision?>>	non	oui	TOTAL
en indivision	62,4%	37,6%	100%
groupement ou SCI familiale	57,9%	42,1%	100%
individuel	63,2%	36,8%	100%
nu propriétaire	59,3%	40,7%	100%
société foncière	75,0%	25,0%	100%
usufruitier	68,0%	32,0%	100%
autre	80,0%	20,0%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>63,7%</b>	<b>36,3%</b>	<b>100%</b>

L'opinion sur la limitation de la durée de l'indivision n'est pas déterminée par la situation en indivision du propriétaire.

Le législateur devrait-il limiter la durée maximum des indivisions à 5 ans

LIMITER INDIVISION	non	oui	TOTAL
<b>PROFILS</b>			
Epargne et patrimoine	69,2%	30,8%	100%
Propriété contrariée	70,5%	29,5%	100%
Sociabilité locale	59,6%	40,4%	100%
Economie locale	59,7%	40,3%	100%
Economie durable	58,4%	41,6%	100%
Symbolicité	57,4%	42,6%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>61,6%</b>	<b>38,4%</b>	<b>100%</b>

**Acceptabilité: 38,4%**

- : Propriété contrariée et Epargne et patrimoine

Le conseil d'un notaire vous paraît-il être justifié pour éviter le morcellement lors de transmission de biens forestiers.....

	tout à fait	assez	peu	pas du tout	TOTAL
Rhône-Alpes / Alpes	20,3%	19,6%	22,1%	38,1%	100%
Rhône-Alpes / Massif-Central	22,3%	24,8%	18,3%	34,5%	100%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	25,3%	32,5%	16,0%	26,3%	100%
Rhône-Alpes / Méditerranée	24,3%	28,4%	9,9%	37,4%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>22,8%</b>	<b>25,6%</b>	<b>17,0%</b>	<b>34,6%</b>	<b>100%</b>

N	%	tout à fait ; assez	peu ; pas du tout	%
86	Epargne et patrimoine	37,2		62,8
127	Propriété contrariée	22,0		78,0
132	Sociabilité locale	53,0		47,0
107	Economie locale	53,3		46,7
230	Economie durable	59,1		40,9
243	Symbolicité	52,7		47,3

**Acceptabilité: 48.4%**

Pas d'effet de classes de surfaces

+ :Economie durable - :Propriété contrariée

+ : RA Plaines et piémonts - : Alpes

étude bois RHONE ALPES / 2008

83

En bénéficiant de droits de mutation réduits pour les petites parcelles, seriez-vous d'accord de les... Acheter, vendre, échanger

	Rhône-Alpes / Alpes	Rhône-Alpes / Massif-Central	Rhône-Alpes / Plaines et	Rhône-Alpes / Méditerranée	TOTAL
acheter	23,8%	25,5%	22,6%	21,1%	23,3%
vendre	19,8%	20,3%	20,3%	15,0%	19,0%
échanger	29,0%	32,9%	27,1%	29,3%	29,7%
Rien faire	57,1%	50,0%	50,0%	58,3%	53,8%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

	1 et Moins	De 1,1 à 4 ha	4.1 à 10 ha	10.1 à 25 ha	Plus de 25 ha	TOTAL
acheter	16,4%	14,8%	29,0%	27,3%	29,9%	23,3%
vendre	18,9%	18,1%	19,1%	16,0%	22,4%	19,0%
échanger	22,6%	20,3%	34,4%	37,1%	35,7%	29,7%
Rien faire	57,2%	60,0%	51,5%	49,5%	49,4%	53,8%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Acheter et vendre :Acceptabilité (23% et 19%)**

**Échanger : Acceptabilité (29.7%)**

Acheter et vendre : + surface >25ha et - en Méditerranée

Echanger: + surfaces >4ha et + Massif-Central

étude bois RHONE ALPES / 2008

84

En bénéficiant de droits de mutation réduits pour les petites parcelles, seriez-vous d'accord de les... Acheter, vendre, échanger

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	acheter	vendre	échanger	Rien faire
Epargne et patrimoine	30,8%	24,3%	31,8%	55,1%
Propriété contrariée	15,5%	17,6%	24,6%	63,4%
Sociabilité locale	21,3%	14,2%	35,5%	49,0%
Economie locale	22,4%	16,8%	26,4%	55,2%
Economie durable	24,3%	19,6%	31,1%	48,6%
Symbolicité	27,9%	21,3%	33,5%	51,1%
<b>TOTAL</b>	<b>23,3%</b>	<b>19,0%</b>	<b>29,7%</b>	<b>53,8%</b>

Acheter : + Epargne et patrimoine - Propriété contrariée  
 Vendre : + Epargne et patrimoine - Sociabilité locale  
 Échanger : + Sociabilité locale - Propriété contrariée  
 Ne rien faire: + propriété contrariée - Economie durable

Vous qui gérez personnellement vos bois, seriez-vous intéressé par la gestion de parcelles limitrophes appartenant à des voisins?

REGIONS	GERER LIMITROPHES		TOTAL
	non	oui	
Rhône-Alpes / Alpes	81,4%	18,6%	100%
Rhône-Alpes / Massif-Central	73,3%	26,7%	100%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	75,0%	25,0%	100%
Rhône-Alpes / Méditerranée	76,4%	23,6%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>76,8%</b>	<b>23,2%</b>	<b>100%</b>

SURFACE	GERER LIMITROPHES		TOTAL
	non	oui	
1 et Moins	70,0%	30,0%	100%
De 1,1 à 4 ha	87,1%	12,9%	100%
4.1 à 10 ha	70,6%	29,4%	100%
10.1 à 25 ha	75,0%	25,0%	100%
Plus de 25 ha	75,4%	24,6%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>76,8%</b>	<b>23,2%</b>	<b>100%</b>

**Acceptabilité : 23%**

-: dans les Alpes  
 -: surfaces de 1 à 4ha

Vous qui gérez personnellement vos bois, seriez-vous intéressé par la gestion de parcelles limitrophes appartenant à des voisins?

GERER LIMITROPHES	non	oui	TOTAL
<b>PROFILS</b>			
Epargne et patrimoine	80,8%	19,2%	100%
Propriété contrariée	81,5%	18,5%	100%
Sociabilité locale	74,4%	25,6%	100%
Economie locale	73,6%	26,4%	100%
Economie durable	67,1%	32,9%	100%
Symbolicité	81,5%	18,5%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>76,8%</b>	<b>23,2%</b>	<b>100%</b>

+ : Economie durable  
 - : Propriété contrariée et Symbolicité

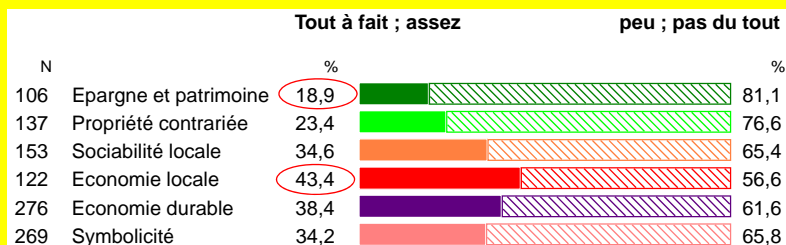
Pour bien gérer je dois faire appel aux spécialistes

	Tout à fait	assez	peu	pas du tout	TOTAL
Rhône-Alpes / Alpes	18,6%	19,3%	21,4%	40,7%	100%
Rhône-Alpes / Massif-Central	17,8%	15,0%	22,0%	45,3%	100%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	17,1%	16,3%	24,3%	42,2%	100%
Rhône-Alpes / Méditerranée	14,6%	13,0%	19,3%	53,1%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>17,1%</b>	<b>16,0%</b>	<b>21,7%</b>	<b>45,2%</b>	<b>100%</b>

	Tout à fait	assez	peu	pas du tout	TOTAL
1 et Moins	10,3%	6,8%	22,6%	60,3%	100%
De 1,1 à 4 ha	16,2%	14,5%	21,5%	47,9%	100%
4.1 à 10 ha	15,3%	18,3%	26,2%	40,2%	100%
10.1 à 25 ha	14,1%	21,5%	18,1%	46,3%	100%
Plus de 25 ha	27,0%	17,1%	19,8%	36,0%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>17,1%</b>	<b>16,0%</b>	<b>21,7%</b>	<b>45,2%</b>	<b>100%</b>

**Acceptabilité : 33 %**  
 L'acceptabilité augmente avec la surface  
 - : Méditerranée

## Pour bien gérer je dois faire appel aux spécialistes



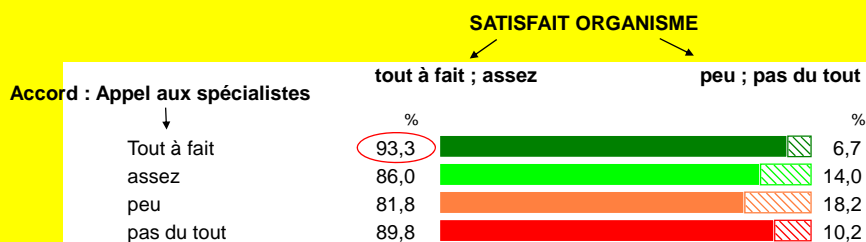
+: Economie locale

-: Epargne et patrimoine

étude bois RHONE ALPES / 2008

89

## Croisement entre satisfaction organisme et, « pour bien gérer je dois faire appel aux spécialistes »



93% des personnes tout à fait d'accord pour dire que pour bien gérer il faut faire appel aux spécialistes sont satisfaites de leur organisme de gestion ce qui est proche de l'opinion de tous les propriétaires à ce sujet.

étude bois RHONE ALPES / 2008

90

## Entretien, vente, exploitation (8 propositions)

étude bois RHONE ALPES / 2008

91

En cas de non exploitation d'une parcelle durant plus de 30 ans, pensez-vous que la collectivité pourrait : La confier d'office à une association locale de gestion, La classer en réserve de biodiversité, Ne pas intervenir

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	la classer en réserve de biodiversité (réserve naturelle)	la confier d'office à une association locale de gestion	ne pas intervenir
Rhône-Alpes / Alpes	16,8%	12,9%	68,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	15,5%	14,8%	60,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	9,4%	13,9%	54,1%
Rhône-Alpes / Méditerranée	18,4%	10,5%	60,9%
<b>TOTAL</b>	<b>15,1%</b>	<b>13,1%</b>	<b>61,0%</b>

	la classer en réserve de biodiversité (réserve naturelle)	la confier d'office à une association locale de gestion	ne pas intervenir
1 et Moins	22,6%	17,6%	54,7%
De 1,1 à 4 ha	16,8%	11,6%	59,7%
4.1 à 10 ha	12,9%	14,1%	60,2%
10.1 à 25 ha	12,9%	9,3%	66,0%
Plus de 25 ha	12,0%	14,1%	63,5%
<b>TOTAL</b>	<b>15,1%</b>	<b>13,1%</b>	<b>61,0%</b>

**Acceptabilité : 39% ne sont pas opposés à une intervention, Les moins de 1 ha sont les plus favorables (23%) à un classement en réserve ainsi qu'à une intervention. Les moins favorables: de 10 à 25ha + pour l'intervention: Plaines et piémonts**

étude bois RHONE ALPES / 2008

92

En cas de non exploitation d'une parcelle durant plus de 30 ans, pensez-vous que la collectivité pourrait :  
**La confier d'office à une association locale de gestion**  
**La classer en réserve de biodiversité** **Ne pas intervenir**

	la classer en réserve de biodiversité (réserve naturelle)	la confier d'office à une association locale de gestion	ne pas intervenir
Epargne et patrimoine	19,6%	12,1%	61,7%
Propriété contrariée	19,7%	12,0%	71,1%
Sociabilité locale	14,8%	11,0%	56,8%
Economie locale	16,0%	16,8%	52,0%
Economie durable	13,9%	14,3%	58,9%
Symbolicité	11,4%	14,3%	61,8%
<b>TOTAL</b>	<b>15,1%</b>	<b>13,1%</b>	<b>61,0%</b>

**Profils : +: Economie locale**  
**-: Propriété contrariée**

Seriez vous intéressé au plan local par un prêt ou la location de matériel spécialisé?

	non	oui	PRET/
Rhône-Alpes / Alpes	80,6%	19,4%	100,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	83,0%	17,0%	100,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	84,7%	15,3%	100,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	83,4%	16,6%	100,0%
<b>REGIONS</b>	<b>82,8%</b>	<b>17,2%</b>	<b>100,0%</b>
1 et Moins	84,7%	15,3%	100,0%
De 1,1 à 4 ha	87,0%	13,0%	100,0%
4.1 à 10 ha	83,0%	17,0%	100,0%
10.1 à 25 ha	79,9%	20,1%	100,0%
Plus de 25 ha	78,4%	21,6%	100,0%
<b>SURFACE</b>	<b>82,8%</b>	<b>17,2%</b>	<b>100,0%</b>
Epargne et patrimoine	82,2%	17,8%	100,0%
Propriété contrariée	86,6%	13,4%	100,0%
Sociabilité locale	78,6%	21,4%	100,0%
Economie locale	83,2%	16,8%	100,0%
Economie durable	83,5%	16,5%	100,0%
Symbolicité	82,5%	17,5%	100,0%
<b>PROFILS</b>	<b>82,8%</b>	<b>17,2%</b>	<b>100,0%</b>

**Acceptabilité : 17.2%**  
**+ : les >25 ha**  
**+ : Sociabilité locale**  
**-: Propriété contrariée**

Seriez vous intéressé au plan local par la mise à disposition de personnel qualifié?

**Acceptabilité** : 24%, augmentant avec les surfaces et + pour les >25ha

- : Propriété contrariée

+ : Economie locale

	non	oui	DISPO
Rhône-Alpes / Alpes	73,6%	26,4%	100,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	76,5%	23,5%	100,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	78,0%	22,0%	100,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	78,2%	21,8%	100,0%
<b>REGIONS</b>	76,5%	23,5%	100,0%
1 et Moins	80,6%	19,4%	100,0%
De 1,1 à 4 ha	80,2%	19,8%	100,0%
4.1 à 10 ha	77,9%	22,1%	100,0%
10.1 à 25 ha	75,7%	24,3%	100,0%
Plus de 25 ha	68,2%	31,8%	100,0%
<b>SURFACE</b>	76,5%	23,5%	100,0%
Epargne et patrimoine	79,4%	20,6%	100,0%
Propriété contrariée	81,0%	19,0%	100,0%
Sociabilité locale	73,5%	26,5%	100,0%
Economie locale	72,1%	27,9%	100,0%
Economie durable	79,1%	20,9%	100,0%
Symbolicité	73,2%	26,8%	100,0%
<b>PROFILS</b>	76,3%	23,7%	100,0%

Seriez vous intéressé au plan local par la réalisation de travaux forestiers à plusieurs?

**Acceptabilité** : 30% augmentant avec la surface jusqu'à 25ha

+ : Alpes

+ : Economie locale

- : Propriété contrariée

	non	oui	TRAV
Rhône-Alpes / Alpes	66,0%	34,0%	100,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	71,5%	28,5%	100,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	70,2%	29,8%	100,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	73,4%	26,6%	100,0%
<b>REGIONS</b>	70,2%	29,8%	100,0%
1 et Moins	72,3%	27,7%	100,0%
De 1,1 à 4 ha	75,0%	25,0%	100,0%
4.1 à 10 ha	69,5%	30,5%	100,0%
10.1 à 25 ha	64,5%	35,5%	100,0%
Plus de 25 ha	67,7%	32,3%	100,0%
<b>SURFACE</b>	70,2%	29,8%	100,0%
Epargne et patrimoine	68,9%	31,1%	100,0%
Propriété contrariée	75,2%	24,8%	100,0%
Sociabilité locale	66,0%	34,0%	100,0%
Economie locale	62,9%	37,1%	100,0%
Economie durable	73,5%	26,5%	100,0%
Symbolicité	67,9%	32,1%	100,0%
<b>PROFILS</b>	69,5%	30,5%	100,0%



Seriez vous intéressé au plan local par la création de pistes et/ou aires de stockage sur vos parcelles?

**Acceptabilité : 27%**  
 + : >10ha  
 + : Epargne et patrimoine

	non	oui	PISTES
Rhône-Alpes / Alpes	69,7%	30,3%	100,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	72,5%	27,5%	100,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	74,6%	25,4%	100,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	74,5%	25,5%	100,0%
<b>REGIONS</b>	<b>72,7%</b>	<b>27,3%</b>	<b>100,0%</b>
1 et Moins	78,1%	21,9%	100,0%
De 1,1 à 4 ha	78,4%	21,6%	100,0%
4.1 à 10 ha	73,5%	26,5%	100,0%
10.1 à 25 ha	65,8%	34,2%	100,0%
Plus de 25 ha	66,5%	33,5%	100,0%
<b>SURFACE</b>	<b>72,7%</b>	<b>27,3%</b>	<b>100,0%</b>
Epargne et patrimoine	64,1%	35,9%	100,0%
Propriété contrariée	71,8%	28,2%	100,0%
Sociabilité locale	69,7%	30,3%	100,0%
Economie locale	75,0%	25,0%	100,0%
Economie durable	73,6%	26,4%	100,0%
Symbolicité	73,0%	27,0%	100,0%
<b>PROFILS</b>	<b>71,9%</b>	<b>28,1%</b>	<b>100,0%</b>

Seriez vous intéressé au plan local par la prise de participation financière à la réalisation d'une unité de transformation du bois?

**Acceptabilité : 19%** augmente avec les surfaces jusqu'à 25ha  
 Peu d'effet de profils  
 – Economie locale et Propriété contrariée

	non	oui	PARTI
Rhône-Alpes / Alpes	81,7%	18,3%	100,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	79,9%	20,1%	100,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	78,5%	21,5%	100,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	83,9%	16,1%	100,0%
<b>REGIONS</b>	<b>81,1%</b>	<b>18,9%</b>	<b>100,0%</b>
1 et Moins	91,6%	8,4%	100,0%
De 1,1 à 4 ha	86,2%	13,8%	100,0%
4.1 à 10 ha	78,3%	21,7%	100,0%
10.1 à 25 ha	74,7%	25,3%	100,0%
Plus de 25 ha	75,4%	24,6%	100,0%
<b>SURFACE</b>	<b>81,1%</b>	<b>18,9%</b>	<b>100,0%</b>
Epargne et patrimoine	78,4%	21,6%	100,0%
Propriété contrariée	82,6%	17,4%	100,0%
Sociabilité locale	79,2%	20,8%	100,0%
Economie locale	82,9%	17,1%	100,0%
Economie durable	79,8%	20,2%	100,0%
Symbolicité	81,2%	18,8%	100,0%
<b>PROFILS</b>	<b>80,7%</b>	<b>19,3%</b>	<b>100,0%</b>

Seriez vous intéressé au plan local par la possibilité d'un entretien gratuit de vos bois en échange du bois de chauffage?

**Acceptabilité : 31%**  
 Pas d'incidence des surfaces  
 + : Sociabilité locale,  
 - : Epargne et patrimoine

	non	oui	ENTRE
Rhône-Alpes / Alpes	69,7%	30,3%	100,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	66,6%	33,4%	100,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	70,5%	29,5%	100,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	70,1%	29,9%	100,0%
<b>REGIONS</b>	69,1%	30,9%	100,0%
1 et Moins	70,4%	29,6%	100,0%
De 1,1 à 4 ha	71,9%	28,1%	100,0%
4.1 à 10 ha	67,5%	32,5%	100,0%
10.1 à 25 ha	67,9%	32,1%	100,0%
Plus de 25 ha	67,4%	32,6%	100,0%
<b>SURFACE</b>	69,1%	30,9%	100,0%
Epargne et patrimoine	73,3%	26,7%	100,0%
Propriété contrariée	66,0%	34,0%	100,0%
Sociabilité locale	63,5%	36,5%	100,0%
Economie locale	72,8%	27,2%	100,0%
Economie durable	65,9%	34,1%	100,0%
Symbolicité	71,4%	28,6%	100,0%
<b>PROFILS</b>	68,5%	31,5%	100,0%

Je dois entretenir ma forêt sous peine d'être sanctionné

**Acceptabilité : 34%**  
 - : Alpes  
 + : Economie locale  
 - : Epargne et patrimoine,

	Tout à fait	assez	peu	pas du tout	NON E
Rhône-Alpes / Alpes	15,1%	10,2%	23,6%	51,1%	100,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	24,4%	15,7%	17,8%	42,2%	100,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	21,4%	12,8%	18,1%	47,7%	100,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	22,3%	15,5%	23,5%	38,6%	100,0%
<b>REGIONS</b>	20,8%	13,5%	20,8%	45,0%	100,0%
1 et Moins	25,5%	14,2%	19,9%	40,4%	100,0%
De 1,1 à 4 ha	19,6%	12,3%	19,9%	48,2%	100,0%
4.1 à 10 ha	16,4%	15,5%	24,8%	43,4%	100,0%
10.1 à 25 ha	16,9%	16,4%	15,8%	50,8%	100,0%
Plus de 25 ha	26,8%	10,5%	22,3%	40,5%	100,0%
<b>SURFACE</b>	20,8%	13,5%	20,8%	45,0%	100,0%
Epargne et patrimoine	8,6%	9,5%	32,4%	49,5%	100,0%
Propriété contrariée	9,4%	12,3%	23,9%	54,3%	100,0%
Sociabilité locale	18,5%	16,4%	22,6%	42,5%	100,0%
Economie locale	29,8%	18,5%	15,3%	36,3%	100,0%
Economie durable	25,0%	14,0%	16,5%	44,5%	100,0%
Symbolicité	25,2%	12,0%	21,4%	41,4%	100,0%
<b>PROFILS</b>	21,0%	13,7%	21,0%	44,2%	100,0%

## Comportement des propriétaires favorables aux sanctions

- 365 propriétaires disent qu'ils sont tout à fait ou assez d'accord à la réflexion « Je dois entretenir ma forêt sous peine d'être sanctionné » parmi eux:
  - 25% visitent moins d'une fois par an leurs bois,
  - 42% ont des bois âgés,
  - 56% n'ont pas déclaré de coupe de bois,
  - 30% ont des projets de coupe,
  - 30% pensent qu'ils pourraient exploiter plus,
  - 20% personne ne s'occupe de leurs bois,
  - 30% pensent que leurs bois ne sont pas bien entretenus,
  - 75% n'adhèrent à aucun organisme,
  - 19% ont eu un contact avec un technicien du CRPF,
  - 13% ne sont pas satisfaits par l'organisation de leur gestion....

**Ils ne sont donc pas des « propriétaires forestiers exemplaires ».**

**Une interprétation pourrait-être le besoin qu'une autorité extérieure leur indique la conduite à suivre quant au bon entretien de leur forêt.**

**L'intervention d'un tiers vient mettre de l'ordre et de la loi dans une « relation fusionnelle » à la forêt.**



## Communication par Internet (3 propositions)



Etes vous intéressé par les services Internet suivants:  
 - une bourse des parcelles à vendre, à louer, à échanger

**Acceptabilité: 14%**

L'acceptabilité augmente un peu avec les surfaces

- + : Economie locale
- : Propriété contrariée

	non	oui	nsp	INT-B
Rhône-Alpes / Alpes	73,2%	17,7%	9,0%	100,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	82,8%	13,5%	3,6%	100,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	81,4%	11,6%	7,0%	100,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	83,0%	12,8%	4,2%	100,0%
<b>REGIONS</b>	<b>80,0%</b>	<b>14,0%</b>	<b>6,0%</b>	<b>100,0%</b>
1 et Moins	86,5%	11,6%	1,9%	100,0%
De 1,1 à 4 ha	82,0%	12,8%	5,2%	100,0%
4.1 à 10 ha	79,6%	14,2%	6,3%	100,0%
10.1 à 25 ha	77,4%	14,2%	8,4%	100,0%
Plus de 25 ha	75,7%	17,0%	7,2%	100,0%
<b>SURFACE</b>	<b>80,0%</b>	<b>14,0%</b>	<b>6,0%</b>	<b>100,0%</b>
Epargne et patrimoine	79,4%	14,0%	6,5%	100,0%
Propriété contrariée	75,4%	9,2%	15,5%	100,0%
Sociabilité locale	81,3%	14,8%	3,9%	100,0%
Economie locale	78,0%	18,7%	3,3%	100,0%
Economie durable	82,0%	12,6%	5,4%	100,0%
Symbolicité	81,5%	16,3%	2,2%	100,0%
<b>PROFILS</b>	<b>80,2%</b>	<b>14,2%</b>	<b>5,6%</b>	<b>100,0%</b>

Etes vous intéressé par les services Internet suivants:

- une cote des prix de vente du bois de votre région par essences, âges, qualité

**Acceptabilité : 23%**

+: pour les surfaces >25ha (28.5%)

- + : Alpes
- : Plaines piémonts
- + : Economie locale
- : Propriété contrariée

	non	oui	nsp	INT-A
Rhône-Alpes / Alpes	62,5%	27,1%	10,4%	100,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	69,6%	23,4%	6,9%	100,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	77,9%	16,3%	5,8%	100,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	72,8%	23,4%	3,8%	100,0%
<b>REGIONS</b>	<b>70,4%</b>	<b>22,8%</b>	<b>6,8%</b>	<b>100,0%</b>
1 et Moins	77,4%	19,4%	3,2%	100,0%
De 1,1 à 4 ha	72,5%	19,0%	8,5%	100,0%
4.1 à 10 ha	68,3%	25,8%	5,8%	100,0%
10.1 à 25 ha	71,1%	20,5%	8,4%	100,0%
Plus de 25 ha	64,7%	28,5%	6,8%	100,0%
<b>SURFACE</b>	<b>70,4%</b>	<b>22,8%</b>	<b>6,8%</b>	<b>100,0%</b>
Epargne et patrimoine	65,4%	25,2%	9,3%	100,0%
Propriété contrariée	73,2%	16,2%	10,6%	100,0%
Sociabilité locale	69,7%	24,5%	5,8%	100,0%
Economie locale	66,7%	28,5%	4,9%	100,0%
Economie durable	72,3%	21,2%	6,5%	100,0%
Symbolicité	71,1%	24,4%	4,4%	100,0%
<b>PROFILS</b>	<b>70,4%</b>	<b>23,1%</b>	<b>6,5%</b>	<b>100,0%</b>

## Etes vous intéressé par les services Internet suivants:

- une base de données personnelles sur vos bois pour informer vos proches

**Acceptabilité** : 14%

Un faible effet d'augmentation de l'acceptabilité avec la surface

- : Plaines et piémonts

+ : Economie locale

- : Propriété contrariée

	non	oui	nsp	INT-IN
Rhône-Alpes / Alpes	71,4%	19,5%	9,1%	100,0%
Rhône-Alpes / Massif-Central	82,2%	10,2%	7,6%	100,0%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	86,0%	8,2%	5,8%	100,0%
Rhône-Alpes / Méditerranée	77,3%	18,6%	4,2%	100,0%
<b>REGIONS</b>	79,0%	14,2%	6,8%	100,0%
1 et Moins	86,4%	9,1%	4,5%	100,0%
De 1,1 à 4 ha	77,7%	13,8%	8,5%	100,0%
4.1 à 10 ha	79,6%	15,0%	5,4%	100,0%
10.1 à 25 ha	75,7%	16,4%	7,9%	100,0%
Plus de 25 ha	78,1%	15,5%	6,4%	100,0%
<b>SURFACE</b>	79,0%	14,2%	6,8%	100,0%
Epargne et patrimoine	80,2%	13,2%	6,6%	100,0%
Propriété contrariée	75,4%	10,6%	14,1%	100,0%
Sociabilité locale	77,8%	15,0%	7,2%	100,0%
Economie locale	70,7%	24,4%	4,9%	100,0%
Economie durable	83,5%	11,5%	5,0%	100,0%
Symbolicité	80,7%	15,2%	4,1%	100,0%
<b>PROFILS</b>	79,1%	14,5%	6,4%	100,0%



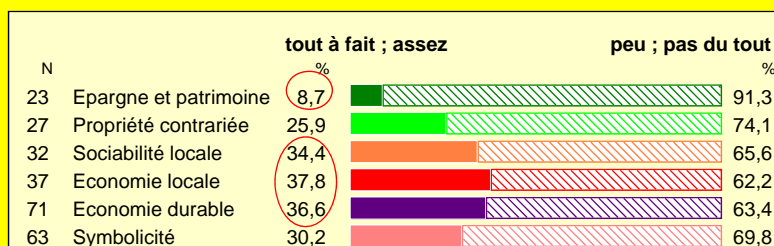
## Prise en compte de l'environnement (2 propositions)



Pour vous, la certification PEFC serait-elle un avantage commercial?

Base : 263 personnes qui connaissent la certification PEFC

	tout à fait	assez	peu	pas du tout	TOTAL
Rhône-Alpes / Alpes	14,6%	14,6%	18,8%	52,1%	100%
Rhône-Alpes / Massif-Central	15,9%	23,2%	25,6%	35,4%	100%
Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	9,4%	26,4%	26,4%	37,7%	100%
Rhône-Alpes / Méditerranée	0,0%	18,8%	21,9%	59,4%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>12,2%</b>	<b>20,2%</b>	<b>22,8%</b>	<b>44,9%</b>	<b>100%</b>



**Acceptabilité** : 32% (auprès des personnes connaissant PEFC)

+: Massif Central et - : Méditerranée

- : Epargne et patrimoine

+ : les profils Local et Economie

étude bois RHONE ALPES / 2008

107

Seriez-vous prêt à consacrer une surface de votre forêt à une plantation-puits de carbone, avec des essences mélangées, moyennant la prise en charge des frais correspondants par la collectivité ou autre ?

	Rhône-Alpes / Alpes	Rhône-Alpes / Massif-Central	Rhône-Alpes / Plaines et	Rhône-Alpes / Méditerranée	TOTAL
<b>FAVORABLES</b>	29,7%	42,3%	43,6%	48,1%	40,6%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

	OUI	TOTAL
1 et Moins	28,9%	100%
De 1,1 à 4 ha	39,0%	100%
4.1 à 10 ha	49,0%	100%
10.1 à 25 ha	43,3%	100%
Plus de 25 ha	39,8%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>40,6%</b>	<b>100%</b>

	OUI	TOTAL
Epargne et patrimoine	35,5%	100%
Propriété contrariée	28,9%	100%
Sociabilité locale	40,0%	100%
Economie locale	40,8%	100%
Economie durable	49,6%	100%
Symbolicité	46,3%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>40,6%</b>	<b>100%</b>

**Acceptabilité** : 41%

+ : Méditerranée

- : Alpes

+ : surfaces de 4 à 10ha

- : Propriété contrariée

+ : Economie durable

étude bois RHONE ALPES / 2008

108

## **Préconisations Leviers d'intervention**



étude bois RHONE ALPES / 2008

109

**Classement de l'acceptabilité des propositions:  
(>30%),  
(entre 20% et 30%),  
(<20%).**



étude bois RHONE ALPES / 2008

110

## hit-parade des propositions Acceptabilité > 30%

	SURFACES	PROFIL +	PROFIL-	REGIONS+	REGIONS-
Le conseil d'un notaire vous paraît-il être justifié pour éviter le morcellement lors de transmission de biens forestiers.....	pas d'effet	ECO DURABLE	PROPRIETE CONTRARIEE	RA PLAINES	RA ALPES
Quelle surface seriez-vous prêt à consacrer à une plantation-puits de carbone, avec des essences mélangées, moyennant la prise en charge des frais correspondants par la collectivité ou autre	+ de 4 à 10ha	ECO DURABLE	PROPRIETE CONTRARIEE	RA MEDITERRANEE	RA ALPES /
En cas de non exploitation d'une parcelle durant plus de 30 ans, pensez-vous que l'on pourrait....	<1ha= réserve = plus favorables à l'intervention - favorables: 10 à 25ha	ECONOMIE LOCALE	PROPRIETE CONTRARIEE	RA PLAINES-PIEMONTS	RA ALPES
Le législateur devrait-il limiter la durée maximum des indivision à 5 ans?	+ favorables: 10 à 25ha - favorables: >25ha		EPARGNE PATRIMOINE PROPRIETE CONTRARIEE	RA / PLAINES-PIEMONTS	RA MASSIF CENTRAL
Je dois entretenir ma forêt sous peine d'être sanctionné	pas d'effet	ECONOMIE LOCALE	EPARGNE PATRIMOINE		RA ALPES
Pour bien gérer je dois faire appel aux spécialistes	augmente avec la surface	ECONOMIE LOCALE	EPARGNE ET PATRIMOINE		RA MEDITERRANEE

étude bois RHONE ALPES / 2008

111

## hit-parade des propositions Acceptabilité > 30% (suite)

	SURFACES	PROFIL +	PROFIL-	REGIONS+	REGIONS-
PEFC avantage commercial sur les 263 propriétaires qui connaissent PEFC	pas d'effet	ECO DURABLE / ECO LOCALE SOCIABILITE LOCALE	EPARGNE PATRIMOINE	RA MASSIF CENTRAL	RA MEDITERRANEE
Entretien gratuit de vos bois en échange bois de chauffage	pas d'effet	SOCIABILITE LOCALE	EPARGNE PATRIMOINE		
Au plan local, la réalisation de travaux forestiers à plusieurs	augmente avec la surface jusqu'à 25ha	ECONOMIE LOCALE	PROPRIETE CONTRARIEE	RA ALPES	
En bénéficiant de droits de mutation réduits pour les petites parcelles, seriez-vous d'accord pour les échanger...	+ pour surfaces > 4ha	SOCIABILITE LOCALE	PROPRIETE CONTRARIEE	RA / MASSIF CENTRAL	

étude bois RHONE ALPES / 2008

112



## hit-parade des propositions Acceptabilité entre 20% et 30%

	SURFACES	PROFIL +	PROFIL-	REGIONS+	REGIONS-
La création de pistes et/ou aires de stockage sur vos parcelles	>10Ha	EPARGNE PATRIMOINE			
La mise à disposition de personnel qualifié	Augmente avec surfaces + >25ha	ECONOMIE LOCALE	PROPRIETE CONTRARIEE		
Vous qui gérez personnellement vos bois seriez-vous intéressé par la gestion de parcelles limitrophes appartenant à des voisins?	Moins de 1 à 4ha	ECONOMIE DURABLE	PROPRIETE CONTRARIEE SYMBOLICITE		RA/ ALPES
Pour éviter cette division seriez vous favorable...groupement familial ou SCI (sur 255 propriétaires concernés)	Pas d'effet	ECONOMIE LOCALE	PROPRIETE CONTRARIEE	RA / PLAINES	RA / MASSIF CENTRAL
Sur Internet, une côte des prix de vente du bois de votre région par essences, âges, qualité etc..	+ surfaces> 25ha	ECONOMIE LOCALE	PROPRIETE CONTRARIEE	RA / ALPES	RA / PLAINES PIEMONT
En bénéficiant de droits de mutation réduits pour les petites parcelles, seriez-vous d'accord de les acheter, vendre,	+ surfaces> 25ha	EPARGNE PATRIMOINE	PROPRIETE CONTRARIEE pour Acheter SOCIABILITE LOCALE pour Vendre		RA / MEDITERRANEE

étude bois RHONE ALPES / 2008

113

## hit-parade des propositions Acceptabilité <20%

	SURFACES	PROFIL +	PROFIL-	REGIONS+	REGIONS-
la prise de participation financière à la réalisation d'une unité de transformation du bois	Augmente avec surfaces jusqu'à 25ha puis stable		ECONOMIE LOCALE PROPRIETE CONTRARIEE		
un prêt ou la location de matériel spécialisé	+ >25 HA	SOCIABILITE LOCALE	PROPRIETE CONTRARIEE		
Etes vous d'accord pour que l'on vous impose un plan de gestion à partir d'une surface de 10ha, même morcelée?	Pas d'effet	ECONOMIE DURABLE		RA PLAINES	
Sur internet, une bourse des parcelles à vendre, à louer, à échanger	Augmente un peu avec surfaces	ECONOMIE LOCALE	PROPRIETE CONTRARIEE		
Une base de données personnelles sur vos bois pour informer vos proches	Augmente un peu avec surfaces	ECONOMIE LOCALE	PROPRIETE CONTRARIEE		RA PLAINES
En cas de division en lots, devrait-on imposer l'application du plan de gestion à chaque lot?	+ >25 HA	ECO LOCALE / SYMBOLICITE		RA PLAINES	
Pour éviter cette division seriez vous favorable...gestion par une société foncière ou un organisme habilité (nombre trop faible pour l'analyse)					

étude bois RHONE ALPES / 2008

114

## Préconisations - Leviers d'intervention

L'enquête vérifie **quelques fondamentaux** concernant les propriétaires forestiers privés et leurs propriétés:

Une population âgée (plus de la moitié >65ans et un quart >75 ans)

Plus d'un tiers de femmes qui sont surtout des inactives ou des employées (+ nombreuses dans la classe des + de 75ans)

Environ un tiers d'agriculteurs, 20% d'inactifs, 17% d'employés et 11% de patrons de l'artisanat, industrie et commerce.

Des propriétés provenant très majoritairement d'une origine familiale par héritage.

Des propriétaires à titre individuel pour les trois quarts de la population avec en plus 13% d'indivisions et 16% d'usufruitiers et...2% en société.

### La gestion, l'entretien:

Un quart des propriétaires estiment qu'ils visitent régulièrement leurs bois (au moins 1 fois par mois) et la moitié quelquefois dans l'année.

90% vivent à moins de 50kms de leur propriété et les deux tiers à moins de 10kms.



## Préconisations - Leviers d'intervention

Pour les trois quarts, l'accès aux bois est jugé plutôt facile (avec quelques différences régionales liées aux situations de montagne).

59% gèrent leurs bois en direct et sont majoritairement satisfaits de l'organisation de leur gestion et de leur entretien; ils sont encore plus satisfaits s'il y a assistance par (ou délégation à) un professionnel. Cette opinion sur le bon entretien est moindre dans les Alpes et en Méditerranée. Elle est meilleure sur les très petites propriétés <1ha et sur les plus grandes >25ha.

80% des propriétaires n'adhèrent pas à un organisme professionnel et les intentions d'adhérer sont très faibles. Le taux d'adhésion augmente fortement avec la surface (40% d'adhésion pour les plus de 25ha contre 20% en moyenne. Pour ceux qui adhèrent, le taux de satisfaction est très fort.

Le Centre Régional de la Propriété Forestière (CRPF) est connu par près de 80% des propriétaires forestiers et 20% des propriétaires ont eu un contact avec un technicien CRPF durant les 5 dernières années. Cette proportion augmente fortement avec les surfaces (de 5% pour les <4ha à 42% pour les >25ha).

Les Plans Simples de Gestion (PSG) sont connus de 78% des propriétaires et mis en application par 8% d'entre eux avec une augmentation très forte au-delà de 25ha (effet d'obligation).

La certification « Pan European Forest Certification » (PEFC) est peu connue (par 25% des propriétaires en moyenne et moins en Méditerranée) et son intérêt commercial est jugé faible.



## Préconisations - Leviers d'intervention

### La ressource en bois et sa mobilisation

La ressource en bois est jugée disponible:

- en bois d'œuvre pour 28% des propriétaires avec une forte augmentation pour les grandes propriétés (de 17% pour <1ha à 43% pour les>25ha),
- en bois-énergie pour trois quarts des propriétaires avec au total le plus de surface disponible dans la classe de 1 à 4ha.

Par ailleurs, le taux de pénétration des organismes professionnels et du CRPF, vecteurs du développement et de la diffusion de nouvelles pratiques sylvicoles pose le problème de la mise en mouvement des propriétaires quant à l'exploitation de la ressource bois et plus particulièrement en bois énergie.

La situation des propriétaires et des propriétés interroge sur la conduite du changement en particulier pour les petites propriétés: en effet, comment, par exemple mobiliser la ressource en bois lorsque la grande majorité des propriétaires estime que la gestion et l'entretien de leurs bois sont satisfaisants qu'ils soient le fait d'eux-mêmes ou de personnel professionnel?



## Préconisations - Leviers d'intervention

### Les profils des propriétaires forestiers:

Cette situation nous conduit à tenter de mieux connaître qui sont les propriétaires forestiers et quelles relations ils établissent avec leurs bois.

Ce sont les profils d'identité située qui expriment les différentes manières dont les propriétaires vivent et conçoivent leurs bois en tant que supports à l'expression et à la construction de leur identité sociale.

*Six profils ont été identifiés par l'analyse typologique:*

*En Rhône-Alpes:*

- Economie durable et Symbolicité représentent la moitié de la population ainsi que la moitié des surfaces (à parts presque égales).
- l'entrée locale ou territoriale (Economie locale et Sociabilité locale) représente un peu plus du quart de la population et des surfaces à parts presque égales entre les deux profils.
- les propriétaires sans enjeux forestiers (Propriété contrariée et Epargne et patrimoine) représentent un peu moins du quart de la population à parts presque égales entre les deux profils.



## Préconisations - Leviers d'intervention

Dans les quatre sous-régions, Economie durable et Symbolicité sont les profils les plus importants mais il existe des différences notables dans la répartition des profils:

- En Massif-Central, Economie durable est le plus fort (presque un tiers) suivi de Symbolicité (22%) et Economie locale (14%) ce qui donne de l'importance à l'argument économique.
  - Dans les Alpes, Symbolicité est le plus fort (26%) suivi de Economie durable (20%) et de Propriété contrariée (18%) ce qui donne de l'importance aux valeurs symboliques.
  - En Méditerranée, Economie durable et Symbolicité sont les plus forts (1/4 chacun) suivi de Sociabilité locale (18%).
  - En Plaines et piémonts, Symbolicité est le plus fort (28%) suivi de Economie durable (26%) et Sociabilité locale (14%) ce qui donne de l'importance à des arguments plus globaux.
- Enfin, il faut noter un faible effet de classes de surfaces avec:
- Une importance plus forte du profil Economie durable et plus faible de la Symbolicité dans la très petite propriété <1ha.
  - Une importance plus forte de la Symbolicité et plus faible de la Sociabilité locale dans la grande propriété de 10ha à 25ha.

## Préconisations - Leviers d'intervention

Cette approche par les profils identitaires permet de mieux saisir à quoi les propriétaires sont sensibles et de déterminer des dynamiques d'actions possibles en conseil, information et communication.

Plusieurs approches complémentaires sont possibles:

*L'approche économique* valorise les revenus de la propriété (bois et chasse) avec ses composantes locales (filiale courte, moyens en communs) ou durables (plus globale mixant les enjeux économiques et des enjeux plus larges voire collectifs et/ ou mondiaux tels que la biodiversité, l'environnement, la fonction « puits de carbone » ...).

*L'approche locale* valorise la proximité, le territoire que ce soit au niveau des ressources locales ou au niveau des relations humaines.

*L'approche de la symbolicité* valorise l'individu dans une relation sensible à la forêt: sensations, plaisir, liberté, biodiversité, nature, enjeux globaux.

## Préconisations - Leviers d'intervention

### L'approche par les profils (suite):

Deux profils, Propriété contrariée et Epargne-patrimoine, apparaissent plus éloignés de la forêt en tant que telle.

*Propriété contrariée:* le statut de propriétaire forestier est mal vécu à la suite de désagréments rencontrés (indivisions mal vécues, risques de division, absence de transmission possible, entretien difficile, exploitation et vente mal vécues, aléas climatiques, santé défaillante, âge contraignant à l'inaction, militantisme déçu...).

*Epargne-patrimoine:* la forêt n'est vue que comme un placement, une épargne de précaution préservant le patrimoine du propriétaire et sa transmission.

Pour ces deux profils, les seuls enjeux forestiers sont insuffisants pour entraîner une dynamique de changement.

**Les conseils, l'information, la communication doivent tenir compte globalement de ces approches par profil en sachant que la qualité de l'offre doit pouvoir entraîner une réactivité des propriétaires selon leur sensibilité.**



## Préconisations - Leviers d'intervention

### Trouver les bons arguments pour les différents profils

**-Argumenter:** expliquer les enjeux globaux de la forêt: puits de carbone avec intérêt des bois jeunes en croissance, exploitation plus rapide des bois âgés, bilan carbone équilibré pour l'exploitation de la biomasse forestière, intérêt pour la biodiversité, « Grenelle de l'environnement ».

**-Donner ses lettres de noblesse:** au bois-énergie, en particulier au niveau symbolique, en le resituant dans des enjeux globaux.

**-Initier:** montrer des projets locaux d'organisation de filière, de pôle-bois local, de mise en commun de moyens.

**-Décloisonner:** ouvrir les groupes et structures locales vers d'autres groupes, d'autres projets (hors territoire) pour se redynamiser.

**-Rassurer:** en proposant des solutions simples garantissant la propriété et mutualisant la gestion, l'entretien, la vente...

**-Parler placement et épargne:** et des façons astucieuses de faire de bonnes affaires avec des bois (comparer avec les aléas de la bourse par exemple...).



## Préconisations - Leviers d'intervention

### Les spécificités de la mobilisation de la ressource en bois énergie.

-3/4 des propriétaires pensent que leur propriété a un potentiel en bois-énergie mais près du tiers n'arrivent pas à formaliser la nature de ce bois. Cela indique une méconnaissance de ce qu'est cette production: est-elle liée aux rémanents? à l'entretien? est-ce une production spécifique? Il convient d'apporter des réponses à ces questions.

-Dans les grandes propriétés, cette option est moins prisée, le potentiel de production supplémentaire étant vu d'abord en bois d'œuvre; le bois énergie est alors une production secondaire plutôt dévalorisée (cf. enquête qualitative en Haut-Beaujolais).

-Il faut redonner au bois énergie des lettres de noblesse en renvoyant par exemple aux valeurs symboliques ou aux valeurs liées à la protection de l'environnement (biomasse, « puits de carbone »). Sur ce point particulier, l'enquête montre la bonne connaissance et l'intérêt de la part des propriétaires forestiers sur les problématiques de l'environnement (40% des propriétaires sont prêts à consacrer une partie de leur forêt à une plantation « puits de carbone »).



## Préconisations - Leviers d'intervention

### Les spécificités de la mobilisation de la ressource en bois énergie (suite).

*-Les leviers profils spécifiques:*

-Pour les profils « locaux », il faut présenter cette orientation avec une dimension territoriale incarnée par des exemples locaux concrets, des témoignages valorisant l'emploi, le développement local, la vie locale rurale, l'intérêt pour la collectivité locale (par exemple, production de plaquettes pour du chauffage collectif).

-Pour les profils « symboliques », il faut penser à des valeurs plus enracinées dans l'individu: le rapport sensible avec une forêt bien entretenue, belle, pérenne, qu'on a du plaisir à posséder; le bois énergie n'est donc pas une fin en soi mais un moyen pour avoir une « belle forêt ».

-Pour le profil Economie durable, il convient d'intégrer l'exploitation en bois énergie dans une vision plus globale associant les enjeux économiques liés à l'énergie, la lutte contre le réchauffement climatique, l'entretien du patrimoine forestier, la création de valeur ajoutée par des innovations dans ce domaine.

-Pour le profil Propriété contrariée, la proposition d'entretien gratuit des bois contre la fourniture de bois de chauffage semble parfaitement adaptée à sa manière distancée de vivre et concevoir sa forêt.



## Préconisations - Leviers d'intervention

### L'acceptabilité des propositions

-La proposition entretien contre bois de chauffage au niveau local est retenue par environ 1/3 des propriétaires ce qui encourage cette proposition (vue en étude qualitative comme une alternative pour des propriétaires dont l'âge ne permettrait plus de faire en direct du bois de chauffage).

- La proposition d'organisation sur un territoire:

- de pistes et/ou d'aires de stockage sur les parcelles des propriétaires rencontre une acceptabilité moyenne (27%).
- de participation financière à un pôle bois rencontre une faible acceptabilité.

•Ces trois propositions pourraient constituer une offre globale au niveau d'un territoire: elles ont l'intérêt d'être visibles et d'insuffler une réelle dynamique locale (en termes de relation, de notoriété, d'économie). Elles supposent une implication forte des collectivités et des entreprises concernées; elles nécessitent pour leur mise en œuvre des références et en particulier de communiquer sur les réussites dans ce domaine.

•Cette proposition pourrait a minima concerner uniquement l'entretien gratuit contre la fourniture du bois de chauffage pour certains propriétaires et aller jusqu'à la participation financière à un pôle bois pour d'autres (les tenants de l'économie locale et durable par exemple).

## Préconisations - Leviers d'intervention

### L'acceptabilité des propositions (suite)

-Les propositions qui visent au regroupement des moyens sont diversement acceptées: de la proposition de *travaux forestiers à plusieurs* plutôt bien acceptée (>30%) au *prêt ou location de matériel spécialisé* (<20%). L'acceptabilité de ces propositions est proportionnelle à l'augmentation des surfaces ce qui les relativise pour la petite propriété.

- Les propositions suivantes sont moyennement et bien acceptées :

- L'encouragement à l'achat, la vente et l'échange de petites parcelles
- La limitation des indivisions à 5 ans
- La proposition de groupement familial ou SCI pour éviter la division
- La gestion de parcelles limitrophes
- Le conseil du notaire lors des successions pour limiter l'indivision (bonne acceptabilité)
- Le classement en réserve pour la biodiversité de parcelles non entretenues depuis 30ans.

## Préconisations - Leviers d'intervention

### L'acceptabilité des propositions (suite)

- On notera toutefois que ces propositions sont d'autant plus acceptées que les surfaces sont grandes ce qui relativise la cible des petites propriétés. Or les propriétés de moins de 1ha représentent 69% des propriétaires et seulement 11% de la surface boisée ce qui pose le problème de l'adéquation des moyens pour mobiliser la ressource, pour améliorer des pratiques sylvicoles. A l'inverse, les plus réactifs (les >4ha) représentent 10% des effectifs et 70% de la surface boisée...

-Au regard de l'acceptabilité des propositions on peut noter que les mesures réglementaires sont plutôt bien acceptées et mieux que les mesures qui visent à l'amélioration de la gestion, de l'entretien. Ceci semble indiquer une voie possible pour obliger l'entretien, limiter les indivisions, sanctionner si les parcelles sont à l'abandon et surtout inciter à se séparer de sa petite propriété soit par la vente et par l'échange. On peut aussi plus simplement permettre la gestion de ses parcelles par des propriétaires limitrophes que cela intéresse.

-Au sujet des sanctions en cas de non entretien, les propriétaires « favorables » à cette mesure ne sont pas, d'après l'enquête, des « propriétaires forestiers exemplaires ».

Une interprétation pourrait-être le besoin qu'une autorité extérieure leur indique la conduite à suivre quant au bon entretien de leur forêt. L'intervention d'un tiers viendrait mettre de l'ordre et de la loi dans une « relation fusionnelle » à la forêt.



## Préconisations - Leviers d'intervention

### L'acceptabilité des propositions (suite)

-Mais les propriétaires interrogés en enquête qualitative sur le sujet de l'entretien obligatoire des bois ont tous souligné la difficulté à mesurer objectivement le « degré d'abandon » des parcelles nécessitant des applications réglementaires. Une solution résiderait dans un dispositif « carotte-bâton » incitant les propriétaires en question à se défaire « positivement » de leur bien (modèle de préemption de type SAFER).

On pense également que le conseil du notaire est utile au moment des successions pour choisir les bonnes solutions en matière de transmission. Cela suppose une action spécifique de l'organisation professionnelle forestière, en direction des notaires en particulier pour limiter la tendance naturelle à la division du patrimoine forestier ou à la création d'indivisions peu efficaces en termes forestiers.

Devant l'ampleur de l'action à conduire auprès d'un nombre important de petits propriétaires, il convient de réfléchir à des relais hors sphère forestière pour toucher le plus grand nombre (cas des notaires, des collectivités locales, des administrations...)





## Préconisations - Leviers d'intervention

### Plus largement, pour tous les propriétaires en termes d'information et de communication

Une autre préconisation consiste, pour « mobiliser » certains propriétaires, à l'utilité de déplacer le centre d'intérêt (en termes d'information, de communication, d'action) hors des questions forestières vers des thèmes tels que le patrimoine, le placement, la biodiversité, l'environnement, les loisirs...

Dans le même ordre d'idée, on peut envisager également de tenir compte du fait que la grande majorité des propriétaires forestiers sont avant tout « des seniors » avec par exemple des médias spécifiques les concernant qui pourraient être des vecteurs de messages à leur intention (ce qui suppose des relations entre la profession forestière et ces médias).

### L'utilisation d'Internet:

Concernant l'utilisation du média Internet, sur les 3 propositions, deux ont une faible acceptabilité (bourse d'échange, d'achat vente et info sur les données personnelles des propriétaires) et une présente un intérêt plus fort (la cote des bois au niveau local). Plusieurs remarques à ce sujet:

- On retrouve dans les CSP plus favorables une « clientèle » de CSP+ (cadres, employés ..) habituée à ce type de média.
- Toutes les générations accèdent progressivement à Internet, c'est donc un média d'avenir y compris pour les propriétaires forestiers.
- Les jeunes générations et les actifs préfèrent l'internet 2.0 valorisant les réseaux, les tribus, la réactivité.

## Préconisations - Leviers d'intervention

### -Internet (suite)

-Ceci milite pour la mise en place de sites-portails avec plusieurs fonctionnalités.

-Une dimension locale; base de données professionnelles, réseaux d'intérêt, vie économique et professionnelle locale, projets nouveaux, acteurs de la filière bois, prix pratiqués, bourse d'échanges, d'achat-vente, aide à la conduite de projets locaux tels que bois-énergie, aires de stockage, pôle bois...

-Une dimension de réseau de situations locales: consultation, échanges sur des projets locaux innovants, témoignages en ligne, forum sur les questions du moment, solutions de problèmes.

-Une dimension personnelle: base de données sur la propriété, réseau familial possible impliquant par exemple les jeunes générations vivant loin de la propriété familiale, blogs parlant de soi, de sa forêt, constitution de réseau social de propriétaires forestiers.

- Une dimension globale: l'accès à des informations sur les thèmes tels que la biodiversité, le puits de carbone, le bois-énergie, la biomasse, la certification, les nouvelles pratiques sylvicoles « durables », le réchauffement climatique et ses conséquences, les formes juridiques facilitant la transmission, la réglementation... un « wikipedia » sur la forêt

-Un jeu en ligne sur la forêt : je gère ma forêt.com

-Des liens vers les organismes, les médias qui traitent de ces thèmes.

# ANNEXES

Statistiques univers étudié  
Echantillon  
Analyse typologique  
Questionnaire utilisé

étude bois RHONE ALPES / 2008

131

## Statistiques de l'univers étudié (source CRPF)

TOTAL ETUDE	Propriétaires	%	Surfaces (ha)	%
ALPES DU NORD ET MONTAGNES DE L'AIN	160 391	23%	231 659	16%
Rhône-Alpes PLAINES ET PIEMONTS	204 377	29%	203 659	14%
SECTEUR A CARACTERE MEDITERRANEEN	57 944	8%	204 519	14%
LE MASSIF CENTRAL (NORD ARDECHE, LOIRE, RHONE)	119 820	17%	237 562	16%
MORVAN	25 208	4%	149 443	10%
Bourgogne PLAINES ET PLATEAUX	138 830	20%	447 732	30%
<b>TOTAL ETUDE</b>	<b>706 570</b>	<b>100%</b>	<b>1 474 574</b>	<b>100%</b>

RHONE ALPES	Propriétaires	%	Surfaces (ha)	%
ALPES DU NORD ET MONTAGNES DE L'AIN	160 391	30%	231 659	26%
Rhône-Alpes PLAINES ET PIEMONTS	204 377	38%	203 659	23%
SECTEUR A CARACTERE MEDITERRANEEN	57 944	11%	204 519	23%
LE MASSIF CENTRAL (NORD ARDECHE, LOIRE, RHONE)	119 820	22%	237 562	27%
<b>TOTAL RHONE ALPES</b>	<b>542 532</b>	<b>100%</b>	<b>877 399</b>	<b>100%</b>

BOURGOGNE	Propriétaires	%	Surfaces (ha)	%
MORVAN	25 208	15%	149 443	25%
Bourgogne PLAINES ET PLATEAUX	138 830	84%	447 732	75%
<b>TOTAL BOURGOGNE</b>	<b>164 038</b>	<b>100%</b>	<b>597 175</b>	<b>100%</b>

étude bois RHONE ALPES / 2008

132

## Statistiques de l'univers étudié (source CRPF)

SURFACES BOISEES	0 à 1ha	1 à 4 ha	4 à 10 ha	10 à 25 ha	25 ha et +	Total
ALPES DU NORD ET MONTAGNES DE L'AIN	35 466	65 680	47 610	34 461	48 452	231 659
PLAINES ET PIEMONTS	50 567	69 133	36 669	23 110	24 181	203 660
SECTEUR A CARACTERE MEDITERRANEEN	11 163	35 696	40 620	44 274	72 766	204 518
LE MASSIF CENTRAL (NORD ARDECHE, LOIRE, RHONE)	28 449	69 988	57 809	43 708	37 608	237 562
MORVAN	5 009	14 815	16 844	18 811	93 965	149 444
Bourgogne PLAINES ET PLATEAUX	30 455	54 533	44 337	45 244	273 163	447 732
TOTAL SURFACE	161 099	309 844	243 889	209 608	550 135	1 474 575
%	11%	21%	17%	14%	37%	100%

EFFECTIFS PROPRIETAIRES	0 à 1ha	1 à 4 ha	4 à 10 ha	10 à 25 ha	25 ha et +	Total
ALPES DU NORD ET MONTAGNES DE L'AIN	115 704	33 679	7 909	2 328	771	160 391
Rhône Alpes PLAINES ET PIEMONTS	159 071	37 040	6 208	1 550	508	204 377
SECTEUR A CARACTERE MEDITERRANEEN	29 917	17 232	6 516	2 893	1 386	57 944
LE MASSIF CENTRAL (NORD ARDECHE, LOIRE, RHONE)	71 369	35 163	9 532	2 999	757	119 820
MORVAN	13 227	7 187	2 720	1 233	841	25 208
Bourgogne PLAINES ET PLATEAUX	98 614	27 718	7 195	2 918	2 385	138 830
TOTAL EFFECTIFS PROPRIETAIRES	487 902	168 019	40 080	13 921	6 648	706 570
%	69%	22%	6%	2%	1%	100%

étude bois RHONE ALPES / 2008

133

## Echantillons par régions bio climatiques et surfaces

(en nombre d'observations c'est-à-dire de questionnaires exploitables)

	Alpes	Massif-Central +Morvan	Méditerranée	Plaine et piémont	Total
1 et Moins	50	42	38	38	168
De 1,1 à 4 ha	71	70	41	65	247
4,1 à 10 ha	70	64	67	113	314
10,1 à 25 ha	85	91	89	158	423
Plus de 25 ha	65	73	66	153	357
<b>Total</b>	<b>341</b>	<b>340</b>	<b>301</b>	<b>527</b>	<b>1 509</b>

étude bois RHONE ALPES / 2008

134

## 6 régions géographiques (suite 1)

	Bourgogne / Morvan	Bourgogne /Plateaux- Plaines	Rhône-Alpes / Alpes	Rhône-Alpes / Massif-Central	Rhône-Alpes / Méditerranée	Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	Total
1 et Moins	14	9	50	28	38	29	168
De 1,1 à 4 ha	23	22	71	47	41	43	247
4,1 à 10 ha	18	54	70	46	67	59	314
10,1 à 25 ha	26	82	85	65	89	76	423
Plus de 25 ha	24	82	65	49	66	71	357
<b>Total</b>	<b>105</b>	<b>249</b>	<b>341</b>	<b>235</b>	<b>301</b>	<b>278</b>	<b>1 509</b>

## 2 régions CRPF

	Bourgogne	Rhone-Alpes	Total
1 et Moins	23	145	168
De 1,1 à 4 ha	45	202	247
4,1 à 10 ha	72	242	314
10,1 à 25 ha	108	315	423
Plus de 25 ha	106	251	357
<b>Total</b>	<b>354</b>	<b>1 155</b>	<b>1 509</b>



étude bois RHONE ALPES / 2008

135

### Annexe 0

## Analyse typologique

	Epargne et patrimoine	Propriété contrariée	Sociabilité locale	Econo mie locale	Econom ie durable	Symbolici té	Moyenne
mes bois exigent un travail régulier	3	4	4	6	6	6	4,87
ma forêt est un espace ouvert à tous	3	4	6	3	6	5	4,61
mes bois sont une source de revenus			2	4	6	2	3,18
ma forêt me donne un plaisir personnel	6	3	5	6	6	6	5,32
ma forêt est un patrimoine à transmettre	6	4	6	6	6	6	5,62
elle est un espace de biodiversité	5	4	6	6	6	6	5,40
ma forêt est mon espace de liberté		4	4		6	6	5,18
être propriétaire forestier me donne de l'importance dans ma commune	2		5	5		2	3,17
ma forêt est un bien collectif, la collectivité peut m'imposer des normes	3	3	3	5	4	3	3,47
EFFECTIF DANS CHAQUE CLASSE	150	196	197	162	346	385	<b>Total effectif : 1436</b>



étude bois RHONE ALPES / 2008

136

## QUESTIONNAIRE UTILISE

### Mobilisation de la ressource bois.

Dans le cadre d'une étude d'opinions sur la forêt, le Centre Régional de la Propriété Forestière Rhône Alpes (ou Bourgogne) souhaite connaître votre avis sur un certain nombre de propositions...avant cela merci de me donner quelques informations sur vos bois....



étude bois RHONE ALPES / 2008

137

#### 1. A quelle distance de votre domicile se situe la majorité de vos bois ?

- à proximité (-10 km)       de 50 à 99       plus de 500 km  
 à moins de 50 km       100 à 500

#### 2. Ces bois sont-ils ....

- à proximité d'une ville (-10 km)       en moyenne montagne       nsp  
 en plaine       en haute montagne

#### 3. Pour l'exploitation, sont-ils d'un accès..

- Facile       Peu facile  
 Moyen       Impossible

#### 4. Visitez-vous vos bois ...

- Jamais       Quelques fois dans l'année       Une fois par semaine  
 Moins d'une fois par an       Une fois par mois       Plusieurs fois par semaine

#### 5. Quelle est, à peu près, la surface totale de vos bois ? (en hectares)



étude bois RHONE ALPES / 2008

138

**6. Vos bois sont ...**

- Jeunes  Agés  
 Adultes  NSP

**7. Vos boisements sont des ...**

- Feuillus  Mélange feuillus/résineux  NSP  
 Résineux  Taillis

**8. il s'agit de...**

- futaies régulières  peupleraies  taillis  
 futaies irrégulières ou jardinées  taillis sous futaie  NSP

**9. A quand remonte votre dernière vente de bois ?**



**11. Avez-vous l'intention de faire une coupe d'ici 5 ans ?**

- Oui  Non  NSP

**12. De quelle surface ? (en hectare)**

**13. Pensez-vous qu'il soit possible de récolter plus de bois sur votre propriété ?**

- oui  non  nsp

**14. Etes vous propriétaire en ...**

- individuel  en indivision  autre  
 usufruitier  groupement ou SCI familiale  
 nu propriétaire  société foncière

**15. Qui s'occupe de vos bois ?**

- Vous  un technicien de coopérative  un bûcheron  
 un expert forestier  un parent  une autre personne  
 un technicien de groupement / association  un garde forestier  personne

**16. Considérez-vous que vos bois sont plutôt ...**

- bien entretenus  peu  
 assez  pas entretenus



**24. Durant les cinq dernières années avez-vous eu un contact direct avec un technicien du CRPF?**

- oui  ne connaît pas le CRPF  
 non  nsp

**17. Avez-vous un plan simple de gestion (PSG) agréé par le CRPF ?**

- oui  non  ne sait pas ce que c'est

**18. Ce plan vous aide t-il?**

- Tout à fait  peu  
 assez  pas du tout

**19. Etes vous d'accord pour que l'on vous impose un plan de gestion à partir d'une surface de 10ha , même morcelée?**

- tout à fait  peu  
 assez  pas du tout

**20. Pour vous, la certification PEFC serait-elle un avantage commercial ?**

- tout à fait  peu  ne connaît pas PEFC  
 assez  pas du tout



**21. Adhérez-vous à un organisme de la forêt privée? Si oui de quel type**

- non  coopérative  ne sait pas de quel type  
 syndicat  association / groupement de sylviculteurs

**22. Etes vous satisfait de ses (de leurs) services?**

- tout à fait  peu  
 assez  pas du tout

**23. Avez-vous l'intention d'adhérer à un tel organisme?**

- oui  non  nsp

**25. Etes-vous devenu propriétaire de bois par....**

- succession  achat  donation/partage

**26. A la génération suivante, pensez-vous que votre patrimoine forestier risque d'être divisé ?**

- oui  pas concerné  
 non  nsp



**27. Pour éviter cette division seriez vous favorable...**

- à la création d'un groupement familial ou d'une SCI       à la gestion de l'ensemble par un organisme habilité       Ne sait pas  
 à la participation à une société foncière       faire donation à une seule personne

**28. En cas de division en lots,devrait-on imposer l'application du plan de gestion à chaque lot?**

- oui       non       nsp

**29. Le législateur devrait-il limiter la durée maximum des indivisions à 5 ans?**

- oui       non

**30. Le conseil d'un notaire vous paraît-il être justifié pour éviter le morcellement lors de transmission de biens forestiers.....**

- tout à fait       peu  
 assez       pas du tout

**31. Possédez-vous des parcelles isolées de superficie inférieure à un hectare?**

- oui       non



**32. En bénéficiant de droits de mutation réduits pour les petites parcelles,seriez-vous d'accord de les...**

- vendre       acheter  
 échanger       non

**33. Etes vous actuellement satisfait par l'organisation de la gestion de vos bois?**

- tout à fait       peu  
 assez       pas du tout

**34. Dans ce cas, êtes vous disposé à confier partie ou totalité de vos bois à la gestion ...**

- d'une association locale       d'une coopérative       non je ne change rien  
 d'un expert forestier       ou bien à louer vos bois       autre solution

**35. Vous qui gérez personnellement vos bois,seriez-vous intéressé par la gestion de parcelles limitrophes appartenant à des voisins?**

- oui       non

**36. En cas de non exploitation d'une parcelle durant plus de 30 ans, pensez-vous que la collectivité pourrait :**

- la confier d'office à une association locale de gestion       la classer en réserve de biodiversité (réserve naturelle)       ne pas intervenir





**Seriez-vous intéressé au PLAN LOCAL par**

	oui	non
37. un prêt ou la location de matériel spécialisé	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
38. la mise à disposition de personnel qualifié	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
39. la réalisation de travaux forestiers à plusieurs	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
40. la création de pistes et/ou aires de stockage sur vos parcelles	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
41. la prise de participation financière à la réalisation d'une unité de transformation du bois	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
42. la possibilité d'un entretien de vos bois en échange du bois de chauffage	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



**43. La chasse est-elle pratiquée sur votre domaine forestier?**

oui  non

**44. Dans ce cas, pouvez-vous me dire si:**

- la chasse est le principal revenu de vos bois  vous souhaitez vous retirer de l'ACCA pour interdire la chasse
- vous êtes satisfait d'être en ACCA  vous retirez de l'ACCA pour gérer vous même la chasse

**45. Quelle surface seriez-vous prêt à consacrer à une plantation-puits de carbone, avec des essences mélangées, moyennant prise en charge des frais par la collectivité? (en hectare)**

**46. Une partie de vos bois est-elle utilisable en bois-énergie? si oui, à quoi pensez-vous?**

- Non  branchages/rémanents  nsp
- taillis  haie
- bois vilains  bordures

**47. D'après vous, l'exploitation des branchages est-elle bonne pour la forêt?**

oui  non  nsp



**Etes vous intéressé par les services internet suivant :**

	oui	non	nsp
48. une bourse des parcelles à vendre, à louer, à échanger	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
49. une cote des prix de vente du bois de votre région par essences, ages, qualité etc..	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
50. une base de données personnelle sur vos bois pour informer vos proches	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



**Pour terminer, je vais vous lire quelques réflexions sur la forêt et vous me direz si vous êtes tout à fait, assez, peu ou pas du tout d'accord**

	Tout à fait	assez	peu	pas du tout
51. mes bois exigent un travail régulier	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
52. ma forêt est un espace ouvert à tous	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
53. mes bois sont une source de revenus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
54. ma forêt me donne un plaisir personnel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
55. ma forêt est un patrimoine à transmettre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
56. elle est un espace de biodiversité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
57. ma forêt est mon espace de liberté	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
58. être propriétaire forestier me donne de l'importance dans ma commune	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
59. ma forêt est un bien collectif, la collectivité peut m'imposer des normes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



**63. Merci de m'avoir accordé cet entretien, pour compléter mes informations pouvez-vous me dire quelle est, ou était, votre activité professionnelle (ne rien suggérer)**

- |   |  |  |
|---|--|--|
| <input type="radio"/> Agriculteur                         | <input type="radio"/> Cadre Moyen      | <input type="radio"/> Ouvrier Spécialisé |
| <input type="radio"/> Patron Commerce Artisanat Industrie | <input type="radio"/> Employé          | <input type="radio"/> Inactif            |
| <input type="radio"/> Cadre.Sup.Prof. libérale            | <input type="radio"/> Ouvrier Qualifié |  |

**64. dans quelle tranche d'âge vous situez vous ?**

- |                                       |                                      |                                  |
|---------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|
| <input type="radio"/> Moins de 25 ans | <input type="radio"/> De 46 à 65 ans | <input type="radio"/> plus de 75 |
| <input type="radio"/> De 25 à 45 ans  | <input type="radio"/> 66 à 75 ans    |                                  |

**65. Genre**

- |                                |                               |
|--------------------------------|-------------------------------|
| <input type="radio"/> Masculin | <input type="radio"/> Féminin |
|--------------------------------|-------------------------------|



**66. Surface boisée**

- |                                     |                                    |                                     |
|-------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="radio"/> 1 et Moins    | <input type="radio"/> 4.1 à 10 ha  | <input type="radio"/> Plus de 25 ha |
| <input type="radio"/> De 1,1 à 4 ha | <input type="radio"/> 10.1 à 25 ha |                                     |

sous région

**68. N° de fiche**

